بسم الله الرحمن الرحيم

’Альмания – куфр!

и покушение Абу Бакра Махира ибн ’Атыйя на саляфию

Вся хвала принадлежит только АЛЛАХу, Господу всех миров, свидетельствую, что нет абсолютно никакого божества, истинно достойного поклонения, кроме Одного АЛЛАХа, и что Мухаммад - раб АЛЛАХа и Его посланник, да пребудет над ним мир и благословение АЛЛАХа, и касательно следующего: то один из египетских проповедников, по имени Абу Бакр Махир ибн ’Атыйя, выставил на своем сайте свыше семидесяти звуковых записей, содержащих в себе опровержения и ругательства в адрес шейха Мухаммада ибн Ибрахима аль-Мисри и шейха Маджида аль-Мударриса, да сохранит их обоих АЛЛАХ и укрепит на саляфии. Эти записи также частично обнародованы и на русском языке[1]. Данное опровержение Абу Бакр назвал «Вад’у ль-асори уа ль-агляли ’ани ль-манхаджи с-саляфийи уа ахлихи», что в переводе на русский означает «Снятие бремени и оков с саляфитского манхаджа и его приверженцев». Из этого названия становится видным, что Абу Бакр покусился не только на честь вышеуказанных шейхов, но и на их манхадж (путь и методологию, которых они придерживаются). В связи с чем мы вынуждены опубликовать объяснение всему происходящему, указать на правильный манхадж в этих вопросах, в которых произошли разногласия между вышеуказанными людьми, с одной стороны: шейхом Мухаммадом ибн Ибрахимом и шейхом Маджидом аль-Мударрисом, и с другой стороны: Абу Бакром. Если нам будет ясен правильный путь в этих вопросах, нам станет ясным, кто в действительности находится на стороне истинности. Цель настоящей работы заключается в защите Истины и благословенного АЛЛАХом манхаджа, а не просто защита чести обладающих знанием людей. Шейхи, Мухаммад ибн Ибрахим и Маджид аль-Мударрис, не изволили ни малейшего желания что-либо говорить официально в опровержение

[1] - Частичную информацию из этих записей Абу Бакра распространяет Максуд ГайбуЛЛАХ на своем сайте и его сторонники по контактам и другим средствам связи.

словам Абу Бакра, так как из слов самого же Абу Бакра истекают ошибки и отклонения, которые свидетельствуют против него самого, и для человека, осведомленного в вопросах манхаджа и знающего арабский язык, в различении истины происходящего не составит особого труда. Однако Ахмад аш-Шаброви, один из учеников в настоящее время шейха Мухаммада ибн Ибрахима, взялся за защиту саляфитского манхаджа и его приверженцев. Он составил небольшую статью, выписав слова самого же Абу Бакра, указал на вред, который могут принести его слова.[2] И, учитывая то, что есть русскоязычные братья, не знающие арабский язык и тем более не понимающие в совершенстве шариатский манхадж в отношении политики и так далее, мы обязаны разъяснить некоторые пункты, касающиеся этого вопроса, чтобы читателю, ищущему именно истину, стало ясно кто на стороне истины, а кто – нет[3]. В дополнение к этому будут также разъяснены некоторые стороны ’альмании, какова ее идеология, последствия и т.д., дабы читатель не утомлял себя только личностью, в адрес которого будут идти критические суждения. Познав, что такое ’альмания, несовместимость этого понятия с истинно религиозно-духовными ценностями, связанными с Ахира, а также признаки ’альмании, которые могут присутствовать в наше время даже среди многих мусульман, читатель остережет себя от этого. Относительно личности Абу Бакра, которая не столь известна сегодня в кругу русскоязычных мусульман, и нашего указания на его отклонения, скажем, что читателю предстоит возможность почерпнуть пользу из практического примера, осмыслить теоретическое знания на практике. Поверьте, знание, подкрепленное испытанием, оставляет более сильный отпечаток на сердце человека. К примеру, мы можем слушать лекции уважаемых шейхов по аудио-приборам, не встречаясь с ними воочию, несомненно, что в этом есть польза, но мы не увидим связь услышанных нами через наушники знаний с происходящими в жизни явлениями, ведь во все времена среди ученых и требующих знания шли

---

[2] - Также поддержали шейха Мухаммада ибн Ибрахима шейхи Даммаджа: Абу ’Амр ’Абдуль-Карим аль-Хаджури, Тарик аль-Ба’дани, шейх Абу Хасан ар-Райми, который в настоящее время проживает вместе со своей семьей в Египте рядом с шейом Мухаммадом ибн Ибрахимом, и требующие знания из Тонзании.

[3] - Из слов Абу Бакра понимается ложь в отношении саляфитского манхаджа в вопросах, касающихся современной политической ситуации, независимо от того, намеренно он это делал или ненамеренно. Указание на его слова, из которых понимается ложь, будет ниже ин шаа ЛЛАХ.

спорные прения, одни отстаивали истину, другие могли следовать не только истине, но и своей страсти. Ученые маяки для нас, указывающие на прямой путь к АЛЛАХу, а их оппоненты (заблудшие и отклонившиеся личности), своими ошибочными действиями подчеркивают границы прямого пути, которые они преступили, дабы мы, ориентируясь по ним, сторонились их преступлений и держались прямого пути, ведущему к великой цели – довольству Всевышнего и Единственного АЛЛАХа.

1. Постановление об Исламе, вынесенное Абу Бакром Махиром ибн ’Атыйя, относительно ’альманитов, и то, что он находится вместе с ними в одной окопе ненависти против партии «ихвану ль-муслимун»[4].

Он говорит: *«Невозможно, чтобы правление обанкротившихся братьев (имеет в виду «ихвановцев») было лучше, чем правление ’альманистов, так как* ***мы не считаем, что каждый ’альманист является неверным****, вышедшим из религии Ислама! И остается у нас* ***’альманист-мусульманин****! и ихвановец-нововведенец,* ***каждый из которых включает в себя Ислам****! Получается, что вред нововведенца более велик, нежели вред* ***ослушающего*** *(грешника)!!! Согласно правилу Ахлю с-Сунны в этом».*

Ответ: **слово ’альмания с точки зрения языка** образовано от слова «’алям» (мир, свет – мирское, светское), смысл которого указывает на мирское, временное, но не духовное и вечное, связанное с Ахира. Другими словами: данная идеология преследует материальные интересы, связанные с мирским и ограниченным, тленным миром. Истинно верующий человек – мусульманин – верит в АЛЛАХа, и поклоняется тем самым только Ему, Который сотворил всю вселенную, но ничто из мироздания никогда и ничего не творило. Верующий, поклоняясь и почитая только АЛЛАХа, не поклоняется ничему в этом мире. ’Альмания с этой точки зрения противоречит исламской религии, в основе которой лежит вера в Единственного Бога, Который возвышен

[4] - ’Альманисты – люди светского или гражданского типа (данный перевод не соответствует полному его смыслу, поэтому далее мы попытаемся разобрать это слово более подробно).

над всеми вселенными, вне всего созданного мира. Везде и постоянно поклоняющийся Одному АЛЛАХу, очистит свое поклонение от чего-либо мирского. Носитель светской идеологии мотивирует свои действия (любовь, надежду, страх или желание и т.д. и т.п.) материальными и мирскими интересами. С другой стороны это слово произошло от слова «’ильм» (знание, наука). Известно, что иудеи и христиане исказили свою религию, внеся в нее человеческие измышления, что впоследствии привело к противоречию их религии естественным наукам. Когда неисламская сторона человечества установила, что земля составляет из себя полушарие, интерес к религии у нее начал уменьшаться, постепенно религиозные структуры потеряли свою былую власть. Следует отметить, что религия Ислам, источником которой являются Священное Писание в виде Куръана и пророческие предания, именуемые Сунной, сохранила в себе истинность и неподдельность, и нисколько не противоречит естественным наукам, кроме как в тех вопросах, в которых научные исследования изначально являются ошибочными и необоснованными в полной мере, и исламские религиозные сообщения не противоречат установленным АЛЛАХом законам мироздания и природы. Мало того, современная медицина, научные достижения, высшая математика, часы, большая часть таблицы Менделеева – все это основано на той базе, которая восходит к первым поколениям мусульман. Ученые из числа мусульман уже в первые века (более тысячи лет назад) установили, что земля шарообразная, совершили колоссальные открытия в области физических, химических, математических и медицинских наук, изобрели часы и многое другое. В то время когда религиозные школы Европы еще пятьсот лет назад казнили ученых, предполагавших о шарообразности нашей планеты. Запад практически изъял у арабов их научные достижения, и сегодня умалчивает об этом. Посмотрите на цифры, используемые всем миром, это сугубо арабские цифры, каким образом они пришли в Европу? Религия Ислам не противоречит наукам, напротив науки должны основываться на истинно божественных сообщениях, хранимых до Судного Дня в Куръане и Сунне. Христиане же отвернулись от религии из-за ее несостоятельности по причине внесенных в нее человечеством искажений, и последовали в сторону естественных знаний и наук и

философских учений. Это вторая сторона смысла ’альмания – от слова знание, наука.

’**Альмания с точки зрения шариата означает следующее:** (1) отделение религии от государства, разделение между религией и правлением, в то время когда Всевышний Господь гласит:

(إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ (40)

«Постановление (решение и законодательство) принадлежит только АЛЛАХу, Он повелел, чтобы вы не поклонялись ничему, кроме Него. Это верная религия, однако большинство людей не ведают об этом» (Йусуф: 40);

(2) отделение религии от повседневной жизни людей. Как это распространяется сегодня во всем мире, что якобы религия соблюдается только в мечети или во время рождения человека, во время женитьбы или при похоронах, а что касается повседневной жизни и политической деятельности, то религия, мол, здесь не причем. СубъханаЛЛАХ! Они словно говорят: «Поклоняйтесь дома или в мечети АЛЛАХу, а что касается в политике и власти и вообще в повседневной жизни людей, то поклоняйтесь…» кому? Как будто бы они говорят: «Поклоняйтесь в определенных местах или в определенное время АЛЛАХу, а в других местах или при других обстоятельствах – не АЛЛАХу». Пречист АЛЛАХ Всевышний от их идеологии! Что велит Господь в Куръане? Он, Свят Он Велик, говорит:

(وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ)

«Сражайтесь с ними до тех пор, пока не будет фитны, пока не будет религия (поклонение на земле) полностью принадлежать АЛЛАХу» (аль-Анфаль: 39).

Истинный мусульманин всегда и повсеместно поклоняется только Одному АЛЛАХу - будь то в доме, или в мечетях, или на работе или учебных заведениях, при радости и при горечи, при рождении и

смерти, он всегда устремлен своим сердцем, языком и телом к довольству АЛЛАХа. А кто порой уединяет АЛЛАХа в поклонении, а в иной раз придает ему сотоварища, или почти во всем во всем поклоняется только АЛЛАХу, но в чем-то впадает в больший ширк, то его поклонения не принимаются, он неверный – не мусульманин. Сказал Всевышний АЛЛАХ:

(فَإِذَا رَكِبُوا فِي الْفُلْكِ دَعَوُا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ فَلَمَّا نَجَّاهُمْ إِلَى الْبَرِّ إِذَا هُمْ يُشْرِكُونَ (65)

«Когда они садятся на корабли (и при кораблекрушении) взывают к АЛЛАХу искренне, но когда мы спасаем их (выводя) на сушу, они вновь возвращаются к многобожию» (аль-’Анкабут: 65).

Приводится у ибн Касира, что ’Икрима, сын Абу Джахля, будучи на корабле и слыша искренние мольбы людей, вымолвил, что помогающий им в море, тем более поможет им на суше, и принял Ислам». Поэтому, говорить ’альманит–мусульманин: все равно, что говорить кяфир-мусульманин, что **понимается как стирание границ между иманом и куфром, между таухидом и многобожием**. ’Альманитская идеология означает отделение религии от обычной жизни людей. Как это принято сегодня во многих странах: о религии вспоминают только при рождении ребенка, или смерти человека, или при женитьбе, но ведь истинный мусульманин наслаждается поминанием АЛЛАХа всегда: при благе и при испытании и невзгодах. АЛЛАХ – Он есть Дарующий блага, АЛЛАХ – Он есть ниспосылающий на человека беды из-за его упущений, дабы очистить человека и улучшить его положение в последней – вечной жизни. Либо мы благодарим Его за милости, оказанные Им, либо терпим при трудностях, и первое и второе – ради АЛЛАХа, только Он наша цель. Если *благо* минует нас, мы не печалимся – терпим, ведь терпим из-за Него, Любимейшего, Он наша цель, если блага коснутся нас, мы благодарим Его сердцем, словами и этими благами – используем их в довольстве АЛЛАХа, даровавшего их нам. (3) Целью ’альмании является также изъятие религиозных наук из учебных учреждений, введение в учебное заведение больше нерелигиозных и недуховных

наук, отвлекающих человеческое внимание от религии, от АЛЛАХа. (4) Их задача вывести религию из культуры мусульман, они не разрушают религию деструктивно, они делают это поэтапно: заменяют исламские и арабские культуры на неисламские и неарабские: как всемирная история, поэзия, художественное искусство, музыка, зарубежные кинофильмы, развлекательные интернет-программы и игры, моды и т.д. Их сети проникли в дома мусульман: кабельное телевидение и интернет распространяет их образ жизни – религию куфра. (5) ’Альмания призывает также к отделению религии от тела, якобы религия только для души, или главное – что в сердце человека, не важна его внешность. Пусть будет борода в сердце, нежели на подбородке. Пусть женщина не укрывает свое лицо, пусть показывает себя, пусть разговаривает с посторонними мужчинами, пусть здоровается с ними, пусть работает с ними, пусть находится в одном помещении с ними, пусть мужчина мусульманин обратит внимание на нее, пусть привыкнет к этому и перестанет чувствовать за собой вину, это станет для него в порядке вещей. Впоследствии эти ежедневные грехи, уже незамечаемые ими, будут пеленой на их сердцах, и они не отличат истину ото лжи. Они хотят, чтобы женщина целовалась с мужчинами при встрече, затем дружила, ведь это всего лишь дружба и ничего более, а потом?.. Пусть дружит, пусть любит, ведь она не любит своего партнера сердцем, она любит только телом, а сердце – для одного – законного мужа. Таков их обычай – обычай неверных.

Нельзя мужчине смотреть на постороннюю женщину. Пусть понижает свой взор от нее. АЛЛАХ этого требует от него. Вот перед тобой женщина, что мешает тебе посмотреть на нее, что препятствует тебе взглянуть на нее? Только вера в АЛЛАХа, страх перед Ним. Убрать и устранить свой взгляд, зрачки, это маленькое и едва заметное делишко, никто его не заметит, помимо АЛЛАХа, но <u>это дело, это из Имана.</u> Нельзя женщине поддаваться светской идеологии, пусть уберегает свои красоты от взор посторонних мужчин и неверующих женщин, дабы они – неверующие женщины – не описали ее красоту своим знакомым мужчинам. Пусть она боится только АЛЛАХа, пусть помнит, что ее красоты, скрытая от людских взор, - истинная красота, ибо истинные сокровища: золото – скрывается в глубине земли, или жемчуг – на дне океана, а все пошлое и избитое – лежит на

поверхности земли, все его видят. Пусть помнит, что верующая лучше, чем все неверующие женщины, даже если бы верующая была рабыней на земле. Ведь гурия из рая, как это сообщается в пророческих преданиях, если бы она посмотрела на нашу вселенную, только от одного ее взгляда погасло бы сияние солнца нашего мира, погасло!!! И все небеса наполнились бы благоуханием – только от одного ее взгляда. Это взгляд гурии, сотворенной для Рая, которая не сталкивалась с испытаниями этой мирской жизни, с испытаниями верующей женщины. Верующая женщина – будет превосходить ту самую гурию в несколько раз по своей красоте. Такова великая награда Щедрейшего АЛЛАХа верующей женщине, за ее терпение, за ее джихад с ’альманией. Итак, все неверующие женщины, и внешне красивые из них, богатые, знатного происхождения, королевы, принцессы, жены президентов и олигархов, актрисы, писательницы, кем бы они ни были – все они не сравнятся даже с мизинцем обычной рядовой верующей женщины.

Верующий мужчина отращивает бороду и говорит: НЕТ – ’альмании! Ведь борода не растет в сердце, она растет на лице. Он не станет совершенным без бороды. Они говорят: «Сначала необходимо ее отрастить в сердце, а потом внешне». Нет. Он не воспитает таким образом себя, сперва борода, потом будет польза для сердца. Ведь если он с бородой и в исламской одежде придет в кино, ему скажут: «О, шейх, ты куда пришел, это место не для тебя!» Разве кто-то попросит у него закурить? Нет. Борода исправит его и исправит его сердце. Также как платок и никаб воспитает Ислам и Иман в женщине, если ее одеяние ими будет ради АЛЛАХа. Посему истинно верующий мусульманин всегда и во всем поклоняется только АЛЛАХу как сердцем, так и своей внешностью (бородой, одеждой): в мечети, на работе, в доме, в дороге, в больнице, в самолете, в огороде и т.д. Как говорит Всевышний АЛЛАХ:

(يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ (208)

«О те, которые уверовали, входите в Ислам полностью, и не следуйте по стопам шайтана, воистину он для вас явный враг» (аль-Бакара).

Послушаем, что говорят современные ученые об этом понятии (аудиозапись прилагается).

Отвечает на вопрос относительно ’альманистов шейх Мухаммад Аман аль-Джами, да смилостивится над ним АЛЛАХ: «’Альманисты объявили о своей ’альмании и том, что Ислам и исламский шариат (религиозные законы) не подходят (к применению) в настоящее время. **Каждый ’альманист – кяфир (неверный), муртадд (вероотступник) где бы он не был – на востоке или западе. ’Альмания является более неверной, чем иудеи и христиане**, ибо Ислам отдает должное первым писаниям, Торе и Евангелии, и дозволил мусульманам употребление мяса, принесенного ими жертвоприношений, и пища (мясо жертвенных животных) дозволена для вас согласно единогласному мнению (исламских ученых), и также дозволены нам (для никаха) их целомудренные женщины, а мясо жертвенных животных, убиенных ’альманистами, поистине не разрешено для нас, и женщина-’альманистка не дозволена для мусульманина, ибо они вероотступники. Вероотступники, огнепоклонники, идолопоклонники – нет разницы между ними и индусами и буддистами, которые верят в мирские религии, и нет у них небесных религий, они – все кяфиры. Взаимоотношения с ними должны быть более строгими в Исламе, чем взаимоотношения с иудеями и христианами. Необходимо нам знать, что ’альмания – вероотступники и неверные, и должны знать смысл слова ’альмания. ’Альмания это куфр по отношению всех (небесных) религий»[5].

Абу Бакр говорит: ***«Неизвестно, чтобы ’альманисты ненавидели ихвну ль-муслимин по причине того, что они мусульмане****, многие из них или большинство их, или все они, за редким исключением того, кто*

[5] - Под религиями подразумеваются ниспосланные ранее АЛЛАХом шариаты предшествующих пророков, так как слово религия имеет два смысла: 1) общая, на которой были все пророки (как об этом говорит Всевышний АЛЛАХ: «Поистине религия у АЛЛАХа только Ислам»), а это Единобожие АЛЛАХа в поклонении, Его Господстве и обладании Им Прекраснейших Имен и Совершенных качеств; 2) и частная, содержащая в себе виды поклонений, с которой приходили предыдущие посланники, и последний пророк и посланник АЛЛАХа, Мухаммад, да благословит его и его семью АЛЛАХ и приветствует, пришел с последним шариатом, отменившим предыдущие религиозные установления.

является кяфиром, атеистом, лицемером, большая часть их как минимум заходят в мечети и молятся в мечетях, верят в АЛЛАХа и посланника, не воюют с (религией) Ислам по причине того, что она является Исламом, однако они ненавидят и воюют с тем, кто пользуется (именем) Ислама и берет себе Ислам в качестве средства для осуществления дел, далеких от Ислама, посему и направляют свое слово ненависти к подобным им (ихвановцам). ***И поистине мы находимся в их окопе!! В окопе ненависти к им подобным!!*** *Которые насыщаются именем Ислама,* ***мы стоим в окопе этих!!*** *Которые ненавидят этих хувану ль-муфлисин (обанкротившихся предателей – ихвановцев), которые запутывают людям понимание их религии».*

Ответ: во-первых, мы говорим, что'альмания является куфром, где бы она не появилась. Понятие слова 'альмания равно куфру (большему неверию, выводящему человека из религии Ислам, согласно единогласному мнению современных ученых, так как это понятие появилось недавно и не имело известности во времена прошлых ученых). Следовательно, 'альманисты ненавидят ихвановцев не за то, что они являются хизбистами и мубтади'а, а за то, что они представляют собой в некоторой степени Ислам: партия «братья мусульмане» говорит именем Ислама, у некоторых ее членов и последователей есть бороды и их внешность несколько приближена к Исламу, за что 'альманисты и враждуют с ними. Это, несмотря на то, что ихвановцы принимают часть 'альманистской системы: что-то из демократического правления, политические выборы и другое, а что говорить, если к власти пришли бы истинные саляфиты, которые ни коем образом не приняли бы ни демократию, ни выборы, как бы 'альманисты отнеслись к саляфитам?! Он говорит, что все они ('альманиты Мисра) мусульмане, за исключением редкого случая (шазз) – кяфира зиндика мунафика:

إلا من كان شاذا كافرا زنديقا منافقا

Мы отвечаем: (1) Кто попал под влияние чего-либо не достигающего большего куфра из 'альмании, то относительно него не говорится, что он 'альманит. На это ясно указывают слова ученого Салиха аль-Фаузана: «'Альмания – куфр, и 'альмания это отделение религии от

государственных властей, оставление религии только в мечетях, что касается правления и взаимоотношений между людьми, то религия сюда не относится (обратите внимание, шейх Фаузан подчеркивает, что они кяфиры и в то же время признают намазы, мало того читают намазы и т.д., но тем не менее они неверные, ибо хотят часть своего поклонения – вне мечетей – посвятить не АЛЛАХу). Это и есть ’альмания». Далее говорит шейх: «Что касается человека, из которого изошли некоторые ошибки (касающиеся ’альмании), и он не имел этого убеждения (которое несет в себе ’ильмания), то он считается ’асый (ослушником), но **не считается ’альманистом»**. (2) Альмания – куфр, это основа, ’альманиты – кяфиры. **Существует ли вероучение, религия (помимо Ислама), какой-либо неверный народ (христиане, например, или буддисты), чтобы многие из них или большинство их или все они были мусульманами?!** Абу Бакр говорит, что большинство, напротив все они (’альманиты) мусульмане, кроме шазз (единиц из них). (3) Его слово (шазз – редкий случай, чтобы ’альманит Египта был неверным) указывает на то, что он не считает основу ’альмании куфром, и также указывает на то, что выносится такфир ’альманитам только в редком случае, его основа, что ’альманиты в основе не кяфиры. СубъханаЛЛАХ! Разве это не равнение муслима с кяфиром, единобожника с многобожником? Разве это не стирание границ между ними, между таухидом и куфром?! Этими словами он противоречит современным ученым в этом вопросе, и, исходя из произнесенных им этих слов и выражений, которые он часто повторяет и упорствует на них, мы будем относиться к нему так, как от нас требует религия. Перед нашими глазами – таухид и его границы, и мы защищаем эти границы и приближаемся этим к АЛЛАХу, а что перед его глазами и его последователями, чего они этим добиваются?

Абу Бакр же утверждает: *«Слово о том, что они (’ильмания) воюют с обанкротившимися мусульманами (ихвановцами) из-за того, что они мусульмане, а не из-за того, что они хизбисты, – эта речь не соответствует истинности».* И его слова: *«Мы непременно в их окопе, окопе ненависти к подобным им (ихвановцам)».* (1) Как мы можем быть в окопе неверных даже если это против нововведенцев, они, ’альманисты-кяфиры враждуют с ними из-за религии Ислам, а мы враждуем с ними из-за их бид’а – смешивания ими правды с ложью.

Даже если понимать под словом окопа – согласие или согласованность (мувафака) между нами и неверными-’ильманистами против ихвановцев, то это в корне неверно, ибо, как мы сказали, что их вражда построена на почве ненависти к ним из-за того, что ихвановцы мусульмане, а наша вражда зиждется на том, что они являются нововведенцами и распространяют свои бид’ааты среди людей. (2) Некоторые представители ’альмании Египта или несущие в себе что-либо из этой светской идеологии порой используют в своих предвыборных кампаниях слова, что они якобы против партии «Братья-мусульмане» из-за того, что последние искажают религию Ислам, а не из-за того, что они мусульмане. Но вполне ясно, что ’альманиты в Мисре хотят этим самым ввести своих потенциальных избирателей-мусульман в замешательство. Если они открыто заявят о том, что они против ихвановцев по причине Ислама, их не будут выбирать, ведь большая часть египетского населения – мусульмане. И для осуществления своих планов – отделения религии от власти – они прибегают к хитрости, и им необходимы время и поэтапность в работе с населением. Непонимание этого Абу Бакром указывает на его неосведомленность в некоторой степени о современной политической действительности Египта.

(3) Кстати, Абу Бакр и его последователи обвиняют шейха Мухаммада ибн Ибрахима во лжи за то, что он в своей критике по отношению к словам Абу Бакра: *«Мы непременно в их окопе»*, не упомянул о последующих словах: *«в окопе ненависти к им подобным»*. В ответ мы возразим: разве шейх в своих суждениях имеет в виду, что Абу Бакр в окопе ’альманитов своей сущностью? Конечно, нет. Понятно, что Абу Бакр не сидит с ’альманитами в одной траншее, мы осуждаем то, что его и ’альманитов **<u>объединяет</u>** общий враг. Проблема в том, что Абу Бакр до сих пор не видит проблемы в своих словах. Как уже упоминалось, мотивы обеих сторон – абсолютно разные. Что объединяет истинного мусульманина с другим человеком? Ислам! Ислам: таухид – уединение АЛЛАХа в поклонении, и Сунна – уединение посланника АЛЛАХа в пути и следовании. Мусульмане употребляют хлеб, и неверные его употребляют, но даже в этом, мирском, как можно сказать, что мусульмане вместе с ними, с кяфирами?! Действительно, мы едим хлеб, и неверные едят хлеб, но

как можно произнести слова, что нас это объединяет? Разве в этих словах нет никаких проблем? Неверные едят хлеб для того, чтобы распространять нечестие на земле, а мусульмане, чтобы набраться сил и поклоняться одному АЛЛАХу, и исправлять то самое нечестие. Если бы у него была в этих словах острая необходимость, то хотя бы сказал, что **они в нашей окопе против них, ихвановцев, но ни в коем случае не мы в их окопе!** (4) Проблема не только в том, что Абу Бакр не считает большинство ’альманитов кяфирами, но и в его убеждении относительно их, что они всего на всего ослушники. Известно, что один из первых основателей светской идеологии в исламском мире – Мустафа Камаль Ататюрк, который в 1935 году посредством своих реформ отделил религию от государства, сейчас ’альманиты хотят добиться того, чтобы политика в исламских странах не имела причастности к религии вообще. Светская методология разрушения исламских ценностей постоянно меняется и развивается, она менее предсказуема, нежели манхадж некоторых исламских групп и течений, о которых изложены немало трудов исламских ученых. Посему вред ’альманитов и мута’альминун, отчасти несущих в себе эту идеологию, не менее опасен. Если мута’альминун – ослушники, просто грешники, следовательно, они по решению Абу Бакра, не вышедшие из Сунны, выходит, что они сунниты, саляфиты?! (5) Следующая проблема заключается в том, что под словом ’альманиты Абу Бакр имеет в виду мута’альминун (это в корне неверно, как уже говорилось выше, ибо называя мута’альминун ’альманитами, мы с одной стороны как будто бы называем их кяфирами, с другой стороны кто-то может понять из этих слов, что ’альманит не кяфир и что ’альмания не куфр. Это противоречит иджма’ – единогласному мнению ученых о том, что ’альмания есть куфр). **Но даже с мута’альминун: будь то суфист или аш’арит, можно ли с ним объединяться против какого-либо другого течения или хизба? Нет, нельзя**. Нас объединяет только Сунна и саляфитский манхадж, а аш’арит или суфист в своей борьбе против ихвановцев имеет свой манхадж. Абу Бакр в этом вопросе отчасти подобен Мухаммаду Са’иду Расляну, который в своем противостоянии ихвановцам использует порой слова аль-Кардави, или аш-Ша’рави, или ат-Тантави, или в конце концов Ахмада ат-Таййиба. Раслян, враждуя с партией «ихвану ль-муфлисун», занял позицию

противоположной ихвании стороны, что в корне неправильно, ибо мы враждуем с ихвановцами дозволенными методами: не приводим слова заблудших с целью опровержения другого заблуждения, мы боремся с заблуждением посредством Истины и ради Истины. Есть вероятность, что кто-нибудь из ихвановцев, услышав слова Расляна, оставит ихванство, но что после? Он пойдет к Расляну или к тем самым заблудшим личностям, чьи слова **приводятся Расляном**. Шейх Раби' аль-Мадхали, да сохранит его АЛЛАХ, в своих последних опровержениях на азхарита Ахмада ат-Таййиба указал на его явные заблуждения и ошибки, некоторые из них имеют тесную связь с ширком и вахдуту ль-вуджуд, что якобы АЛЛАХ и все творения есть одно целое, якобы АЛЛАХ – везде. СубъханаЛЛАХ! Как можно использовать слова подобных людей?! Раслян не говорит, что его объединяет с азхаритами или им подобными борьба против общего врага, но своими подобными действиями он показывает нам свой манхадж. Абу Бакр разве не подобен ему в этом? Даже если мы временно закроем глаза на его постановление о том, что мута'альминун являются 'альманитами, то как настоящий саляфит может объединиться с мута'альминун, в числе которых есть и суфисты и аш'ариты и т.п.? Не говоря уже о том, чтобы объединиться с неверными. Пречист благословенный путь последнего пророка Мухаммада, да благословит его АЛЛАХ и приветствует, от подобного измышления на саляфитский манхадж. (6) Абу Бакр изо всех сил пытается оправдать свои слова, что он в окопе с 'альманитами против ихвану ль-муслимун, и нисколько не желает признать свою ошибку. Упорствует на этом. Всячески пытается оправдать себя: использует хадис Абу Хурайры, дабы защититься и найти основу для своего выражения, когда пророк, да благословит его АЛЛАХ и приветствует, сказал Абу Хурайре, что шайтан лжец, но поведал ему относительно Аяту ль-Курсий правду. Разве этот хадис указывает на то, что Абу Хурайра, да будет доволен им АЛЛАХ, поверил шайтану? Нет и еще раз нет. Он вернулся к пророку, да благословит его АЛЛАХ и приветствует, спросил его, и поверил **ему**, да благословит его АЛЛАХ и приветствует. (7) Вы скажете: «К чему такая настырность с его стороны?» Мы ответим: «В Египте ситуация сложилась таким образом, что именуемые себя саляфитами разделились на три стороны: первая – псевдосаляфиты, поддерживающие некоторых хавариджей, в том числе ихвановцев, вторая – подобные им псевдосаляфиты, но

поддерживающие ’альманитов *(как Раслян, который намеренно или ненамеренно принял участие в предвыборной гонке между двумя кандидатами в президенты: Мурсием и Шафиком. Непрестанно критикуя ихвановцев и их лидера, Мурсия, он, желая этого или нет, поддержал кампанию Шафика – вплоть до того, что его видео-обращение против ихвану ль-муфлисун распространяли в то время не только ’мута’альминун, но и ’альманиты и христиане. Мы не защищаем тем самым ихвановскую партию, напротив, считаем ее одной из самых опасных и заблудших групп последнего столетия, но тем не менее в наше время необходимо в борьбе против какого-либо течения соблюдать правила саляфитского манхаджа. Критикуя партию «Братья муфлисун», следовало бы упоминать об упущениях противоположной стороны того времени: Шафика и его сторонников),* третья сторона – истинные саляфиты, придерживающиеся середины и не поддерживающие ни ихвановцев, ни мута’альминун, и тем более не поддерживающие ’альманитов. ’Альманиты изо всех сил пытаются укрепить свои идеи через уста так называемых *ученых-саляфитов*. Их методология: соблазнение некоторых слабодушных и колеблющихся в своей вере людей такими соблазнами земной жизни, как деньги, должности или женщины, в обмен на их работу по пропаганде ’альмании. Если им удастся использовать в своих интересах так называемых *саляфитов*, то ввести посредством их религиозно-неграмотных людей в заблуждение не составит никакого труда. Но им никогда не перехитрить АЛЛАХа и тех, которые во все времена и при любых обстоятельствах служат оберегающему их Господу всех миров.

Во-вторых, Абу Бакр говорит, что многие из ’альманистов читают намаз, верят в АЛЛАХа и посланника Его, в связи с чем мы и привели слова выдающегося ученого Мухаммада аль-Джами, в которых ясно было сказано, что ’альманист является неверным, вероотступником, где бы он ни был – на востоке или западе, и дабы развеять сомнения читающего и стремящегося к истине, приводим слова другого современного ученого – шейха Салиха аль-Фаузана, ответившего на вопрос: «По поводу ’ильманистов, они ближе к нифаку (лицемерию) или куфру?» (слушайте прилагаемую общую запись, в которой мы привели слова некоторых современных ученых об ’ильмании). Шейх

ответил: «’Альманисты – маляхида (атеисты, безбожники)[6], они не мунафики (лицемеры), они маляхида потому, что не считают вхождение религии в дела людей, они считают религию подходящей только для поклонения в мечетях, а что касается политических дел и общественных взаимоотношений, то говорят решение (постановление относительно этих дел) предоставляется людям без причастности их к шариату и чему-либо (из религиозных законов), чтобы они управляли ими сами так, как угодно их интересам и их господам, **это куфр в АЛЛАХа и отделение Книги АЛЛАХа и сунны посланника АЛЛАХа, салляЛЛАХу алейхи уа салляма, от повседневной жизни людей, это куфр и безбожие. Они хуже, чем мунафики**, ибо мунафики внешне проявляют ислам, молятся и постятся, с ними считаются по внешности, а что касается тех, то они явно заявляют о куфре, отделили применение шариата АЛЛАХа от жизни людей и взаимоотношений между ними, это чистое неверие. Что такое лицемерие? Лицемерие – это внешнее проявление Ислама и внутреннее содержание противоположного, а те ничего не скрыли, явно заявили (о куфре)»[7]. Также он, да сохранит его АЛЛАХ, был спрошен относительно ’альмания: «Каково постановление относительно применения слова ’альманист по отношению того, который проявил послабление (в религии) или исходят из него западные суждения (относительно политического правления), и является ли ’альмания неверием?» На что шейх Салих аль-Фаузан ответил: «Да, ’ильмания – куфр. ’Ильмания это отделение религии от государства, они говорят, что религия только в мечетях, а что касается взаимоотношений между людьми и правления, то религия к этому не имеет причастности, то есть отделенность религии от власти. Кто имеет такое вероубеждение,

---

[6] -’Альмания делится на два вида: атеистическая и неатеистическая. Атеистическая не верит в существование Бога, а неатеистическая верит в существование Творца, однако считает о несостоятельности религии в настоящее время удовлетворить человеческим потребностям в политической, экономической и социальной сферах. Все виды ’альмании согласно единогласному мнению ученым ахлю с-сунна уа ль-джама’а являются большим неверием. «Мусульманин, понимающий, что он всегда и везде должен поклоняться только АЛЛАХу, - говорит шейх Мухаммад ибн Ибрахим, - не должен сомневаться в куфре этой идеологии. Кроме того, убеждение ’альмании является одним из нарушений Ислама».

[7] - Если кто-нибудь возразит и скажет, что вот шейх Салих аль-Фаузан также утверждает, что «мунафики внешне проявляют ислам, молятся и постятся, с ними считаются по внешности», и ’ильманисты, находящиеся в странах Ислама, тоже мунафики, так как внешне проявляют частично Ислам: молятся в мечетях, постятся, и следовательно необходимо и сними считаться как с мунафиками – по внешности. Мы возразим следующим: нововведение «хувану ль-муфлисин» - ихвановцев – представляет великую опасность для исламской уммы, однако кто осмелится вынести им обвинении в куфре за их не соответствующие Шариату действия и убеждения? Идеология ’ильмании же, ни у кого не вызывает сомнения, что она является большим неверием.

то он неверный. (По их мнению) религия не входит ни во взаимоотношения (социологические и экономические), ни во власть, ни в политику, **якобы религия ограничивается только мечетями и поклонениями (намаз, пост и так далее), это несомненно является куфром и безбожием.** Что касается человека, из которого изошли некоторые ошибки (касающиеся ’ильмании), и он не имел этого убеждения (которое несет в себе ’ильмания), то он считается асый (ослушником), но не считается ’альманистом». Из этих слов мы видим, что ’ильманист является неверным, а тот, кто не понимает смысла и называет себя ’ильманистом или что-то в этом роде, то он по шариату **не именуется ’ильманистом**, а называется джахилем и т.п. Абу Бакр же, да исправит его АЛЛАХ, говорит: *«Остается у нас ’ильманист-мусульманин…»* Из чего понимается: «Кяфир-мусульманин», что в корне неправильно, так как может быть либо кяфиром, либо мусульманином.

1.2. Отведение некоторых сомнений

(1) **Если Абу Бакр скажет, что он имеет в виду под словом ’альманит невежественного человека в отношении ’альмании, который по незнанию о куфре этого понятия говорит о себе, что он ’альманит, то мы не называем его ’альманитом**, а назовем его невеждой, объясняем ему, приводим доводы о неверии этого понятия. Если примет, то перестанет называть себя этим словом, если нет, то ясен его хукм. Однако мы не называем его ’альманитом, ибо это равно тому, чтобы сказать о нем, что он кяфир. С другой стороны из слов Абу Бакра и им подобных можно понять, что он выносит такфир этим людям, называя их ’альманитами.

(2) **Если он имеет в виду человека, не дозволяющего ’альманию, считающего ильманийю куфром, то и его нельзя называть ’альманитом, он есть мутаальмин – попавший под влияние ’альмании,** в нем есть часть ’ильмании, а Абу Бакр вешает на него понятие куфра. АЛЛАХу ль-Муста’ан.

(3) Если он на сегодняшний день считает представителей египетских властей ’альманитами, то его слова могут означать с одной стороны как такфир им, ибо он пытается обвинить нас в том, якобы мы выводим современную власть Мисра из Ислама, имея убеждение, что ’альмания

– куфр. Да, ’альмания есть неверие, но представители власти не ’альманиты, напротив, они – мусульмане, альхамдулиЛЛЯХ.

Обратите внимание на следующие слова Абу Бакра: *«Нет сомнений в том, что обанкротившиеся предатели (ихвановцы), которые именуются «братьями мусульманами», более велики вредом и сквернее (ахбас), чем те ’ильманисты».* Совершенно верно ихвановцы (нововведенцы) вреднее, чем ’ильманисты (светское общество), но они вреднее того светского общества, которое находится за пределами мусульманских стран, например, в европе и так далее, так как неверные тех стран не причисляют себя к Исламу и, соответственно, не прикрываются этой истинно-небесной религией, и посему от них никто не примет сообщений относительно религии Ислам, так как они либо называют себя христианами, либо иудеями или вообще атеистами. Известно, со времен саляфов, что вред мубтади’а опаснее, нежели вред неверного, ибо нововведенец смешивает истину с ложью, и за ним могут последовать в этом, даже не почувствовав этого вреда. Но что касается ’ильманиста, проживающего в странах Ислама, то его вред также опасен, ибо он несет в себе великое заблуждение, достигающее большего куфра: отделение религии от власти, правления, взаимоотношений между людьми и их повседневной жизни, и они также, хотят они того или нет, смешивают истину с ложью и распространяют своими убеждениями и действиями великое нововведение и куфр. Поэтому говорить однозначно, что ихвановцы более опасны, чем ’ильманисты исламских стран, будет не совсем точным. Кроме того, Абу Бакр говорит, что *ихвановцы ахбас (сквернее), чем ’ильманисты*. Ответ: «Даже если ихвановцы опаснее и вреднее кяфиров, но они при этом мусульмане, следовательно, не могут быть сквернее (грязнее), чем неверные. Вспомним мольбу, которую мы произносим перед вхождением в место нужды: «Аллахумма инни а’узу бикя мина **ль-хубуси уа ль-хабаис**». В этом дуа употребляется слово «хубус», один из его смыслов в переводе на русский означает грязь и скверность, и мубтади’а, пока он не выходит посредством своего нововведения из Ислама, является мусульманином, а мусульманин каким бы он не был, он лучше кяфира. Если кто-то из сторонников Абу Бакра скажет, что вот некоторые ученые тоже произносили эти слова, что вред нововведенца опаснее, нежели вред ’ильманиста, то мы

ответим ему: «Да, но его вред более серьезный, нежели вред западных ’ильманистов, так как те – западные, не исламские, и их слова о религии, в случае их издания, не будут приниматься мусульманами в расчет, но вместе с этим нововведенец остается мусульманином, пока его бид’а не достигает уровня большого неверия». Поэтому говорить, что ихвановцы или другие мубтади’а являются (ахбас) грязнее, чем кяфиры, неверно, и нет у Абу Бакра ни одного опередившего его ученого в этом, за которым он мог бы последовать в этом, да направит АЛЛАХ его к истине.

Далее Абу Бакр говорит: *«Невозможно, чтобы правление обанкротившихся предателей (хувану ль-муфлисин), именуемых себя «братьями мусульманами», невозможно, чтобы их правление было лучше, чем правление тех ’ильманистов».* Мы приводим слова выдающегося ученого Ахмада ан-Наджми, ответившего на вопрос «Кто является более преступившим (дозволенное АЛЛАХом) мубтади’а или ’ильманист?» Он сказал: «СубъханаЛЛАХ (пречист АЛЛАХ!) нововведенец – муслим, а ’ильманист – это куфр, прибегаем от этого к АЛЛАХу» (слушайте аудио).

Если Абу Бакр или его сторонники скажут, что он под словом ’ильмания имел в виду не то, что вы понимаете, или слово ’ильмания у Абу Бакра означает нечто иное, то мы скажем: «Мы понимаем под этим словом его изначально явный смысл (отделение религии от политики и повседневной жизни людей) и понимаем согласно пониманию современных ученых, и было бы нелепо сказать, что слово суфисты, например, у шейх Салиха ль-Фаузана значит то-то, а у шейха Раби’а ль-Мадхали оно означает то-то, а слово ихвану ль-муслимун у шейха такого-то означает такой-то смысл, а другого шейха несет иное значение, что это? **Это было бы игрой словами и пониманиями людей**. Также это слово в общем понимают жители Египта, понимают, что именно оно означает. Означает отделение религии от власти т.д. Никто в Египте из мусульман не скажет, что он ’ильманист. Даже тот, кто принимает какую-то часть ’ильмании и при этом является мусульманином (признает, что Шариат АЛЛАХа лучше нежели светские законы и не считает дозволенными эти, установленные человечеством каноны правления и власти), то он не называется

’ильманистом, а именуется мусульманином, который попал под влияние светской идеологии (’ильмании)[8]. Шейх Мухаммад ибн Ибрахим также говорит, что если мы представим, что есть человек, который не понимает смысла «’альмания» и называет себя ’альманистом, но большинство египтян понимает смысл этого слова, то мы не говорим, что он не мусульманин, и не выводим его из религии Ислам, пока не доведем до него довод, что ’ильмания является куфром и пока не будут выполнены все условия такфира и устранены препятствия для вынесения решения о неверии. Если он, именующий себя ’ильманистом, не примет доводы на то, что его убеждение и его положение есть чистой воды неверие, выводящее его из Ислама, если он не примет этого и будет упорствовать на своем, то ему выносится частное постановление о неверии. А у Абу Бакра, имеющего убеждение, что большинство ’альманитов грешники и не более, он тогда кем является?!! После донесения до него нами Истины, слова АЛЛАХа, и после его упорства и непринятия им доказательства, кем он тогда будет в понимании Абу Бакра и тех, кто следует за ним?!! Он будет ослушником, грешником, но ни в коем случае не будет кяфиром. Почему? Потому, что он, считая большую часть ’альманитов мусульманами, в основе своей не выносит им такфир, следовательно к чему ему доводить до ’альманитов довод о неверии их идеологии? **Постановление АЛЛАХа будет гласить, что он кяфир, ибо такфир – это ПРАВО АЛЛАХа, а слова Абу Бакра будут пониматься в отношении него, что он ’асый (ослушник).**

Приведем также слова шейха Мухаммада ибн Салиха аль-Усаймина, да смилостивится над ним АЛЛАХ, относительно выражения «’альмания»: «Известно, что является обязательным для нас остерегать себя от описания человека (мусульманина) неверием, или нечестием, или ’альманией, или современностью (хадаса) и тому подобным из названий зла, пока нам не станет известно (положение этого человека), и только затем выносить относительно него то, что он заслуживает. А ’альманийя и хадаса (светская современность), если это неверие, то **нет**

[8] - Известно из Шариата АЛЛАХа, что тот, кто не руководствуется законодательством АЛЛАХа, является кяфиром. Однако тот, кто не считает дозволенным или лучшим законы, выдуманные и установленные людьми, чем законы, установленные Господом всего и вся – АЛЛАХом, то он не выходит из Ислама. Что касается того, который считает дозволенным человеческие законы или имеет убеждение, что они лучше шаирата АЛЛАХа, то он становится неверным, даже если он и не имел должности у власти.

разницы между тем, что мы назовем его ’альманитом, современным или кяфиром. Однако слово куфр является явным и ясным. Каждый человек знает, если ты скажешь: такой-то кяфир, что он вышел из Ислама, но если скажешь, что он ’альманит или современный, то можно понять то, что в нем есть что-то из ’альмании или светской идеологии, посредством чего не достигают неверия». Если посмотреть на это понятие с точки зрения довода, то мы увидим, что положение Абу Бакра в этом вопросе неверное. Что такое ’альмания? Куфр. Значит: ’альманит – кяфир. Взирая на это со стороны понимания этого вопроса шейхом Мухаммадом ибн ’Усаймином, рахимахуЛЛАХ, также видно, что основа на нашей стороне. Называть невежественного или не дозволяющего ’альманию (фасика) ’альманитом наводит на что? На одно из двух пониманий: либо он кяфир, либо’альмания не куфр. Это в любом случае противоречит основе, и необходимо сторониться этого. Однако Абу Бакр уже более полутора лет упорствует на своем и говорит в своей записи, что он не собирается отказываться от своих слов, **даже от одной буквы**. СубъханаЛЛАХ!

Ин шаъа ЛЛАХ, продолжение следует.

Статью подготовил: Рудаль ’Абду ль-ВАХИД от 26 октября 2015 года

(статья не выставлялась все это время с надеждой на то, что Абу Бакр и его последователи исправятся: оставят свои отклонения и откажутся от своих обвинительных слов в адрес уважаемых шейхов Мисра)

Исправлена и дополнена 20 марта 2017 года. Мечеть «Фуркан» Каир, Египет.

Материалы, прилагаемые к данной статье:

1) аудиозапись с выборочными словами Абу Бакра об ’альмании и опровержения на ’альманию шейхов: Мухаммада Амана аль-Джами, Салиха аль-Фаузана.

2) Слова Абу Бакра на языке-оригинале, перевод на русский язык которых приведен в статье, с указанием на номер и минуту его аудио-лекции.

بسم الله الرحمن الرحيم

’Альмания – куфр!

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Слова Абу Бакра Махира ибн ’Атыйя –

УДАР по САЛЯФИИ

Абу Бакр или его последователи пытаются оправдать свою позицию относительно ’альмании словами шейха Раби’а ибн аль-Мадхали, да сохранит его АЛЛАХ, которые в январе месяце были распространены на просторах интернета. Слова шейха Раби’а: «…не правят по шариату Ислама – ни в вероубеждении, ни в манхадже, как это происходит в действительности, кроме как в этих странах. Каждый из правителей стран Ислама сейчас либо рафидит, либо батынит, либо ’альманит – у всех у них ни акъыды ни шариата». Абу Бакр, комментируя эти слова, говорит: *«Из людей есть тот, кто возомнил то, что эта речь (шейха Раби’а), да сохранит его АЛЛАХ, есть такфир по отношению ко всем правителям мусульман, (такфир) методом кутбистов и им подобных, и он возвел этим на шейха (Раби’а) сильный позор, и покусился на него сильным покушением, и понял его речь несоответствующе; а другой посчитал, что (речь шейха Раби’а) обобщенная ложь (итлак) как с точки зрения разума, так и шариата, и приводит к такфиру правителей мусульман и является предпосылкой к этому, и что необходимо ему совершить покаяние от применения этих обобщенных слов и оставить их. Я говорю, - продолжает Абу Бакр, - и нет, и вся хвала АЛЛАХу, и нет в речи шейха (Раби’а), да сохранит его АЛЛАХ, того, что указывало бы на это возомнение и на ту очевидность – ни со стороны языка, ни со стороны разума, ни с шариата, ни через соответствующее указание, ни через содержательное указание, ни через указание по необходимости (то есть внешнее). Итак, не каждый конкретный рафидит является кяфиром, и не каждый конкретный*

’альманит является кяфиром, и не каждый конкретный батынит является кяфиром, и не всякий, кто впал в неверие, стал кяфиром. Кяфир этот тот, куфр которого будет утвержден Куръаном и сунной, независимо от того он будет правителем или подвластным. Да унизит АЛЛАХ ’ильманитов и унизит АЛЛАХ батынитов».

Ответ: «Абу Бакр до сих пор не вникает в свои ошибки. Мы еще раз говорим, что такое ’альмания? Ответ очевиден: куфр, так как основа ’альманитской идеологии – отделение религии от государства, от правления, власти, от повседневной жизни мусульман, то есть: отделение религии – поклонения Одному АЛЛАХу – от части жизни мусульман. Они хотят, чтобы мусульмане не были религиозными всегда и везде, чтобы мусульмане поклонялись в одно время АЛЛАХу, а в другое время – не Ему, субъханаЛЛАХ! Посему современные шейхи ахлю с-сунна уа ль-джама’а единогласно сказали, что ’альмания – КУФР! Что касается частного такфира, то если человек осознает понятие ’альманитской идеологии, и все равно будет упорствовать на своем, то он кяфир. Если он не является джахилем (невежественным) по причине невежества, произрастающего по причине отсутствия донесения до него довода о куфре ’ильмании, то он неверный, **в случае его невежества из-за незнания, то мы не называем его ’альманитом**, иначе из этого может пониматься, что он неверный, или может пониматься, что якобы ’альмания не всегда представляет из себя куфр, и что якобы не каждый ’альманит – неверный. Это как минимум приводящее к ирджаъ, и если человек упорствует на этом мнении, на котором Абу Бакр, то это самое настоящее ирджаъ. Да исправит его АЛЛАХ.

Абу Бакр говорит в своем письме, которое они пытаются распространить в интернете: *«Сейчас спросите его, этого домогающегося хаммамита, Мухаммада ибн Ибрахима, что он скажет относительно слов шейха Раби’а… спросите его, эти слова такфир для всех правителей мусульман или нет? Если скажет: «Да», то вы уже определите его мазхаб (путь), то, что он такфирист, хариджит, хаддадит. Если скажет: «Нет», то противоречит самому себе, и это обязывает его вернуться от того, что он сказал в нашу сторону…».*

Что касается слов шейха Раби'а, хафизахуЛЛАХ, то нельзя торопиться в понимании этого отрывка слов.

Во-первых, нам неизвестно точно, когда говорил это шейх, кому и при каких обстоятельствах, что скрывается перед этими словами, что после них, что именно имеет в виду под словом «кроме этих стран» и т.д.

Во-вторых, нельзя эти слова понять однозначно, кроме того они обобщенные. Есть такие, которые могут понять слова шейха как сугубый такфир всем правителям исламских стран и ничего более. Но если и понимается в какой-то степени из них такфир, то всем известна идеология шейха, он не из такфиристов-хариджитов (его многолетняя борьба против такфиристов на основе саляфитской акъиды – подтверждение этому), в связи с чем понять из слов шейха только такфир несправедливо, необходимо вернуться к личности человека, кроме того переспросить его, что и как, посмотреть на манхадж человека. С другой стороны человек, знающий о шейхе Раби'а, что он не такфирист, но понимающий эти его слова так, что не все 'ильманиты кяфиры, тоже не на правильном пути. Абу Бакр, упорствуя на своем заблуждении, пытается через эти слова оправдать себя, что, мол, шейх Раби'а тоже на том, что не все 'альманиты являются неверующими. Абу Бакр, будучи на мурджиитской идеологии в вопросе 'альмании, своими суждениями пытается приписать шейху Раби'а ирджаъ. И первая и вторая стороны не правы. Склонный к такфирии понимает из слов шейха Раби'а такфир, а склонный к ирджаъ может интерпретировать слова шейха как обратное (ирджаъ), дабы оправдать свою идеологию. Как говорится: каждый судит о других по самому себе, а вору кажется, что все воруют. Что же касается шейха Мухаммада ибн Ибрахима аль-Мисри, то он говорит: «У этих слов есть тауджих: разные варианты понимания. Однако кто обвинит шейха Раби'а в заблуждении (из-за этих слов), то он понял его речь не в соответствии с саляфитским манхаджем.

В-третьих, произносил ли шейх Раби' прежде подобные слова, что все правители либо рафидиты, либо 'альманиты? Вероятнее всего, нет. Если взглянуть на слова Абу Бакра, то мы увидим, что он многократно повторяет, что 'альманиты в Мисре не являются кяфирами. Вспомним

его слова: *«Неизвестно, чтобы ’альманиты ненавидели ихвановцев по причине того, что они (ихвановцы) мусульмане,* ***многие из них (’альманитов) или большинство их или все они, кроме исключительного случая: кяфира зиндика лицемера,*** *большинство из них как минимум входят в мечеть и молятся в мечети…»* В его словесном употреблении приходит слово ’альманит, а не мута’альмин или ман таассара би ль-’альмана (попавший под влияние ’альманитской идеологии или тот, в котором есть часть ’альмании). Его постановление о неверии ’альманитов приходит многократно, слушайте его записи (состоящих из 80 часов опровержения на вышеуказанных шейхов), в которых кишмя кишат его слова-защиты ’альманитов.

В-четвертых, допустим, что шейх Раби’ аль-Мадхали или кто-то из других ученых сказали внешне подобные слова в отношении ’альманитов, то не следует саляфиту опираться на них, не подкрепив их доводами из Куръана и Сунны. Есть ли у Абу Бакра доказательство на то, что ’альманиты (имеющие убеждение отделения религии от власти и т.д.) не являются кяфирами, нет у него ни единого довода. Посему его последователи в этом вопросе – слепо следующие за ним (мукаллиды). Если они скажут – мы имели в виду под словом ’альманиты то или что-то другое, то в расчет принимается языковое и шариатское значение слова и то, что именно понимается из этого слова. Суть проблемы Абу Бакра не только в его ошибочных словах, но и в его упорстве и нежелании отказываться от них. Вспомним упорство Абу Хасана аль-Маъриби, который подвергся критике со стороны шейха Раби’а аль-Мадхали за его слово «Гусаъ» (муть) по отношению к сподвижникам, и проблема аль-Маъриби заключалась в том, что он не хотел отказываться от своих слов, оправдывая себя тем, что он имел под этим словом нечто иное, но тем не менее шейх Раби’ не остановился и опровергал его до последнего, ибо проблема в том, что именно понимается из слова аль-Маъриби, а не то, что он имел в виду. Поэтому, что именно подразумевал Абу Бакр под понятием ’альмания и ’альманиты, не имеет значение, главное – что из его слов понимается, и понимается из его слов – ложь в отношении Имана – веры в АЛЛАХа и уединения Его в поклонении всегда во всем и везде и до самой

смерти, и мы, предостерегая от него, предостерегаем людей от того, что истекает из его выражений.

В-пятых, необходимо вернуться к манхаджу шейха Раби'а и обратить внимание на его действия. Связан ли он с хариджитами, встречается ли с ними, или же он противоборствует им? Если мы посмотрим на Абу Бакра, то не за горами увидим, что он еще до наступления этой фитны вынес фетву относительно убиения ихвану ль-муслимун, так как они хавариджи. Нет сомнения, что ихвановцы являются хавариджами и выступают против правителей, выносят им такфир не по праву. Уничтожать такфиристов-хавариджей это из Сунны, на что указывают хадисы пророка, мир ему и благословение АЛЛАХа, однако необходимо делать это РАДИ АЛЛАХа, а значит – в соответствии с Сунной. 'Али, да будет доволен им АЛЛАХ, прежде чем воплотить эти хадисы в жизнь посредством уничтожения хавариджей, что сделал? Отправил к мусульманам, вышедшим против власти ученых из числа сподвижников, из них был сам 'Абду ЛЛАХ ибн 'Аббас, да проявит АЛЛАХ к ним всем довольство. После чего многие из них опомнились и оставили хурудж, их было тысячи. Некоторые из вышедших на площади в Египте людей не понимали и не различали, что такое хизбия, что такое ихвания? и не осознавали, что они совершают, они были обмануты и мнили себе, что помогают Исламу и защищают его. Среди них были женщины, дети. Затем в случае непринятия ими истины и упорствования ими на их заблуждении, можно было бы выносить в отношении их, что они хавариджи. Если кто-то из них сдается или остается в живых в случае попытки их убиения, то нельзя его добивать без веской на то шариатской причины, в случае ранения им оказывается помощь, в случае смерти они подлежат хоронению на исламских кладбищах. То есть в этом есть свои условия и тонкости, исходящие из благородной и совершенной Сунны, которые угодны именно АЛЛАХу, а не кому-нибудь из 'альманитов (сейчас речь не идет о представителях властей, как мы уже сказали: современная власть Египта в общем состоит из мусульман. Современные законы Египта отчасти основаны на шариатских законах). Кроме того, неизвестно, чтобы кто-либо из ученых саляфов и тех, кто последовал за ними, выносили подобные фетвы в отношении хавариджей и повстанцев, среди которых могли находиться и невежественные люди,

вместе с тем, что уничтожение хавариджей – из религии. Это большая ответственность на Судный день. Далее в более чем трех лекциях Абу Бакр повторяет свои слова относительно уничтожения ихвановцев, посмотрите на следующие его слова: *«Если невозможно отвести зло повстанцев, кроме как через уничтожение, то является обязательным уничтожать их, как это было в случае невозможности отвести вред повстанцев на площадях как две площади: Раби'а и ан-Нахда. Если нет возможности отвести их вред ничем, кроме уничтожения, то необходимо убивать их и никакой пощады. Эти повстанцы уже видели войско и полицейских, которые прибыли для того, чтобы распустить (собравшихся) на этих площадях, вместе с этим они, нет сомнения, имею в виду – войско и полицейских – были вооружены снаряжением и оружием. Разве их, которых не заставило бежать ни сила оружия, ни сила военных и полицейских, заставит – о 'Абду ЛЛАХ – бежать водяные шланги, или слезоточивые взрывчатки? Явное дело и явный ответ, что не отведут их эти вещи. В конечном счете при тяжести от удушении этими слезоточивыми шашками или от водных шлангов они отправятся из этих мест в другие. Таким образом, останется их положение (угроза), будут переходить из одного места в другое, из улицы в улицу, из площади в площадь, из города в город, так, что дело останется на произвол, и они займут (собой) страну и население, займут собой правителей и подвластных, и* ***сколько же тратится имущества*** *в подобных этому делах, посредством которого атакуются подобные этим (повстанцам), которые мелькают перед государством»*. Переводим другие его слова: *«Задумайся об этом, тогда поймешь, что приняться к их уничтожению после увещевания их и предостережения это идеальное лечение, последняя (крайняя) медицина – прижигание».* Ему прекрасно известно, что в Египте немного обладающих знанием людей, в случае их уничтожения на вряд ли была бы возможность направить к ним действительно понимающих истинную саляфию людей, дабы они предостерегли тех от заблуждений и пагубных последствий, но тем не менее Абу Бакр произнес в то время эти выражения и сейчас вновь и вновь повторяет их. Далее он говорит: *«С самого начала было обязательным вырвать их с корня, так как* ***не было у государства ни времени, ни имущества, чтобы тратить их на них».*** СубъханаЛЛАХ! Какие деньги, какое время? Главное – как

это угодно АЛЛАХу, а не как это угодно казне. Что касается невежественных людей, из них женщины и дети, то о них Абу Бакр промолвил следующее: *«Остались невежды, которые последовали за ними из простолюдин, то они присоединяются к ним, следованием (за ними в уничтожении их, - как это понимается из его речи), а кто из них был невеждой, с оправданием у АЛЛАХа, субъханаху уа та'аля, то он попадает под оправдание у АЛЛАХа»* (из его лекции №36). Обратите внимание, о справедливый чтец: в случае с 'альманитами Абу Бакр использует частный такфир, говоря, что 'альмания куфр, 'альманиты в общем кяфиры, но когда касается частных 'альманитов, то он почти всех их оправдывает и приписывает к грешникам, а когда дело касается повстанцев, ихвановцев, и всех помогавшим им, он использует общий табди' в отношении их всех, даже не смыслящих из них в полной мере, что такое саура – революция, и что такое ихвану ль-муслимун? Но тем не менее Абу Бакр всем им поголовно вынес решение, что они хавариджи и их необходимо уничтожать. Почему ему не поступить так по отношению к 'альманитам, в неверии которых нет никакого сомнения? Или почему ему не оправдать невежественных людей, вышедших на площадь, или хотя бы не побуждать к убиению их? В этом и заключается его тальбис – запутывание людей тем, что он, сравнивая 'альманитов с ихвановцами, применил по отношению к одним частный подход, а в отношении других – общий, из чего может следовать, что якобы в общем не все 'альманиты кяфиры и, в конце концов, не вся 'альмания является куфром. Другие его слова: *«Видел ли ты тех, которые вышли на площади и вышли из площадей. Была ли у власти возможность захватить их так, как они захватили их, когда они были на площадях, о АЛЛАХ, нет».* После говорит: *«Эти площади были ловушкой для них, и это было по воле АЛЛАХа, субъханаху уа та'аля, милостью для этой страны, то, что АЛЛАХ, субъханаху уа та'аля, собрал их в этих площадях, чтобы ударить по ним огнестрельным оружием, дабы удержали себя после них скрывшиеся (от хуруджа)»* (лекция №34, 4-я мин.). Далее: *«Очевидно, что государство право, и военный обязан подчиниться этому приказу – уничтожать повстанцев».* И напоследок: *«Ахлю с-Сунна восхваляет то, что выполнило государство против этих «бугат аль-муфсидин»*

(причиняющих нечестие повстанцев. Слушайте: кассета 35, с пятой минуты).

В ответ на эти слова Абу Бакра:

Во-первых, ахлю с-Сунна не поддерживает хавариджей и всяких повстанцев, напротив порицает их наисильнейшим порицанием, однако приведем слова шейха аль-ислама ибн Теймийи, да смилостивится над ним АЛЛАХ: «Из основ ахлю с-сунна отсутствие сражения предводителей между собой и неучастие в сражениях фитны». Самый ясный пример для сражения во время фитны это борьба двух групп за власть и владение, ахлю с-сунна не участвует в этом ни мечом, **ни языком** и т.д.

Во-вторых, побуждение к пролитию крови мусульман или речь, касающаяся или поддерживающая это, не из пути ученых ар-расихун (укрепившихся основательными знаниями).

В-третьих, если мы убедимся, что все вышедшие на площади были хавариджи, то в уничтожении их есть свои условия (как уже упоминалось выше). Тем более если правитель не обязывал нас этим, то ахлю с-сунна не принимает участия наряду с ним в сражении против них, кроме как если в этом сражении будут выполнены все условия, и будет установлено, что все вышедшие повстанцы действительно хавариджи. В противном случае это подчинение будет из ряда подчинений неугодных АЛЛАХу. Как известно в исламском шариате: НЕТ ПОДЧИНЕНИЯ МАХЛЮКУ (СОТВОРЕННОМУ) В ОСЛУШАНИИ ХАЛИКА (ТВОРЦА). Как говорит Великий Творец:

(يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ)

«О те, которые уверовали, подчинитесь АЛЛАХу и подчинитесь посланнику и обладающим властью из вас» (Ан-Нисаъ: 59)

В этом аяте видно, что АЛЛАХ приказывает абсолютное подчинение Ему, а также Его посланнику, мир ему и благословение АЛЛАХа, а что касается правителя из числа мусульман, то это предложение присоединяется к предыдущему через соединительный союз, что указывает на то, что необходимо подчиняться правителю

мусульманину только в том, что соответствует в подчинении АЛЛАХу и Его посланнику. Но если обладающий властью мусульманин прикажет противоречащее шариату АЛЛАХа, то нет в этом подчинения. Говорит Всевышний АЛЛАХ:

(مَنْ يُطِعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ)

«Кто подчинился посланнику (Мухаммаду), тот уже подчинился АЛЛАХу» (ан-Нисаъ: 80)

Братья, да поведет АЛЛАХ нас прямым путем, кто поймет, что основа всей религии и вообще всей жизни это таухид – поклонение только АЛЛАХу, подчинение Ему Одному, он поймет многое из жизни. Познав эту великую основу – таухид – основу всех основ, можно познать ее приверженцев. Мы подчиняемся только АЛЛАХу. Подчиняясь Его посланнику, да благословит его АЛЛАХ и приветствует, мы подчиняемся этим самым АЛЛАХу, как об этом гласится в предыдущем аяте священного Куръана: **«Кто подчинился посланнику, тот уже подчинился АЛЛАХу»**. Абсолютное подчинение может обращаться только АЛЛАХу и Его посланнику (подчиняясь в конечном счете этим АЛЛАХу), ибо нет в повелениях АЛЛАХа и Его посланника, ошибки, сие есть неприкосновенное. Однако подчиняясь правителю, мы подчиняемся только в том ему, что соответствует тому, что угодно АЛЛАХу. На это указывает аят, в котором говорится подчиниться «и правителю», это предложение присоединено к предыдущим: «**Подчинитесь** (во всем) АЛЛАХу и **подчинитесь** (во всем) посланнику и (только в том, что возвращается к первым двум подчинениям) правителю», так как перед словом правитель не пришло слово **«подчинитесь»** (значит: правителю не во всем, а только в том, что является угодным АЛЛАХу). А подчинение правителю в угодном АЛЛАХу деле есть подчинение АЛЛАХу. Сказал посланник АЛЛАХа, да благословит его АЛЛАХ и приветствует: **«Кто подчинился правителю, тот подчинился мне, а кто подчинился мне, тот уже подчинился АЛЛАХу. Кто же ослушается правителя, тот ослушался меня, а кто ослушался меня, он уже ослушался АЛЛАХа».** В основе мы подчиняемся АЛЛАХу. А хариджит, выводящий правителя-мусульманина не по праву из Ислама, перестает подчиняться АЛЛАХу через этого правителя. Правитель ему

скажет сделай то-то поклонение или то-то, что угодно АЛЛАХу, он не послушается его, и этим он ослушается АЛЛАХа и не поклонится АЛЛАХу в этом. С другой стороны мурджиъит, вполне может подчиниться правителю в том, что является ослушанием АЛЛАХа, он этим самым подчинится кому? АЛЛАХу? Нет! Он подчинится этому махлюку, правителю, но не АЛЛАХу, Свят Он и Велик![1]

Последнее сомнение

В настоящее время Абу Бакр выставил новое опровержение в адрес шейха Мухаммада ибн Ибрахима, да сохранит его АЛЛАХ, в котором он вновь упорствует на своем заблуждении. Он говорит: (1) *об ихвану ль-муфсидин и тех, кто находится в их окопе из псевдосаляфитов*, желая этим обвинить нас в том, что якобы мы находимся в окопе «братьев муфсидун». Абу Бакр, по-прежнему упорствуя на том, что он в окопе против ихвановцев с ’альманитами, видит нас противоположными себе и пытается выставить нас в глазах людей, что якобы мы поддерживаем ихвановцев. Это отнюдь не так, мы порицаем ’альманитов – кяфиров, мута’альминун – грешных мусульман, и ихвановскую партию. Исходя из его обвинения в наш адрес, что мы с ихвановцами, становится более очевидным, что **Абу Бакр действительно в одной окопе с ’альманитами**. АЛЛАХу ль-Муста’ан. (2) Он говорит: *«Кто чрезмерен в ’альмании настолько, что не принимает ни Куръан ни Сунну или что-то из Куръана и что-то из Сунны, или считает ложным АЛЛАХа в чем-либо или считает ложным посланника Его в чем-либо достоверном, то нет сомнения, что они являются кяфирами».* Абу Бакр до сих пор не понимает своей ошибки или что-то препятствует ему внять в суть своей проблемы. Он своими словами разделил ’альманитов на две категории: верующие и неверующие. Это все равно, что разделить коммунистов на неверных и верующих, или разделить христиан, иудеев, буддистов, атеистов – на верующих и неверных, субъханаЛЛАХ! Они есть все неверные. Да есть исключение: не каждый, кто впал в большее неверие, из числа

[1] - При этом, подчиняясь этому правителю в ослушании АЛЛАХа, он приобретает греховность, но не становится неверным, кроме как если будет считать дозволенным приказ своего правителя в ослушании АЛЛАХа. Например, если он повелит ему употреблять вино, не дозволенное АЛЛАХом, и он подчинится ему в этом, считая это дозволенным: употребление вина, то он становится кяфиром, а сели не будет иметь убеждение, что употребление вина разрешено, но тем не менее впадет в этот грех из-за слабости веры и т.п., то он впадает в великий грех, но не лишается названия мусульманин.

причисляющих себя к религии Ислам, является кяфиром, ибо в частном такфире есть наличие условий и отсутствие препятствий в вынесении решения о неверии. Например, **невежественный человек в отношении ’альмании и не дозволяющий данную идеологию не называется ’альманитом, он джахиль или фасик, но мы не именуем его ’альманитом**. Из слов Абу Бакра понимается такфир в отношении этих людей, которых он называет ’альманитами, ведь ’альмания – отделение религии от власти и т.д. – больший куфр; или можно понять из его слов, что ’альмания не куфр и причисляющие себя к этой идеологии вовсе не кяфиры. Обратите внимание, Абу Бакр в своей статье: *«Каждый ли ’альманит вышедший из Ислама?»* приводит огромное количество слов современных ученых, и все они в действительности направлены против него же самого. Посмотрите на приводимые им слова шейха Мухаммада Амана аль-Джами, да смилостивится над ним АЛЛАХ: «Ко мне не раз обращали вопрос, что некоторые люди начали использовать слово ’альманит по отношению к каждому, кто противоречит им. Человека, разнящегося с кем-либо своим мнением, называют ’альманитом из-за ненависти к нему. Это, - говорит шейх, - очень опасный вопрос. **Если ты скажешь мусульманину ’альманит, в то время, когда ты знаешь, что он мусульманин, то это подобно тому, что ты назвал его (абсолютным) кяфиром, иудеем, христианином, между ними нет абсолютно никакой разницы (в их куфре), то есть ты сделал такфир мусульманину**, потому что ’альмания это отвержение всех небесных религий, ’альмания не верит во все небесные религии, ’альмания мать (всей) скверности. (Идеология) ’альмании с точки зрения политической – демократическая, со стороны экономики – социалистическая, следовательно: она – мать всей скверности, включающая в себя социализм и демократию. Нельзя тебе говорить о мусульманине, что он ’альманит, ведь ты вынес такфир, если он был кяфиром, в противном случае неверие вернется на тебя самого, а это опасно для твоей веры». – Удивительно то, что Абу Бакр не замечает суть **приводимых им же** слов и продолжает называть людей, о которых ему известно, что они мусульмане, ’альманитами. СубъханаЛЛАХ! Абу Бакр обвиняет нас в такфиризме по причине наших слов относительно всех ’альманитов, что они кяфиры.

Совершенно верно: все ’альманиты – неверные. Абу Бакр, в свою очередь, утверждает, что почти все ’альманиты или их большая часть - мусульмане. Под своим словом «’альманит-мусульманин» он имеет в виду мусульманина. И мы говорим, что не каждый впавший в неверие является неверным, значит не каждый, кто впал в ’альманию есть кяфир. Из них может оказаться и невежественный, и ослушник, не дозволяющий их идеологию и т.д. **Однако мы, в отличие от Абу Бакра, не называем его ’альманитом, а называем мусульманином, отчасти впавшим в ’альманию (по-арабски – мута’альмин) и оказавшимся под влиянием ’альмании.** Абу Бакр же называет эту категорию людей ’альманитами, что в корне неверно, и он противоречит единогласному мнению современных ученых в отношении ’альманитов. Из его слов понимается с одной стороны такфир этим людям (как на это указывают слова ученых, которые мы приводили в первой части статьи, и слова ученого Мухаммада Амана аль-Джами, которые приводит сам Абу Бакр), с другой стороны из его слов может пониматься, что ’альмания не куфр, или ’альманиты не кяфиры, – СубъханаЛЛАХ, пречист Ислам от этого!

Как уже говорилось выше, из слов Абу Бакра понимается, что ’альманиты лучше, чем ихвану ль-муфлисун (имеем в виду с точки зрения аль-валяъ уа ль-бараъ – любви и непричастности). Абу Бакр отвергает это заявление и говорит, что его слова несут иной смыл:

هل يلزم من قول القائل إن الإخواني أضر من العلماني أن العلماني خير وأفضل من الإخواني؟!

«Следует ли из слов «ихвановец вреднее ’альманита» то, что ’альманит лучше и достойнее, чем ихвановец?! (его статья: «Халь кулю ’ильманий хариджун ’ани ль-Ислям?», стр.: 67, по счету пдф: 18). Но у него, Абу Бакра, есть и другие слова:

- *"لا شك أن الخوان المفلسين الذين يسمون بالإخوان المسلمين، أعظم ضرراً وأ**خبث** [2] (!!) من هؤلاء العلمانيين"[3].*

---

[2] هل يكون المسلم مهما بلغ في الضلال والبدعة أخبث من الكافر؟ وإذا كان ذلك كذلك عند أبي بكر، فيصح العكس بلا شك، فيصح عند أبي بكر –بناء على نص كلامه- أن يقال: (هؤلاء العلمانيين **أفضل** من الإخوان المسلمين)، إذ العبرة بالألفاظ وما تدل عليه تلك الألفاظ من معاني، وليس بمجرد اللفظ فقط.

فلماذا إذاً يا هذا رفعت عقيرتك وصرخت ، وطعنت في الشيخ محمد بن إبراهيم وفجرت لما نسب إليك –بناءً على معنى كلامك-، أن العلمانيين أفضل من الإخوان المسليمين ؟

«Нет сомнений, что «хувану ль-муфлисин», которые именуются «братьями мусульманами», более велики вредом и ахбас (сквернее), чем эти ’альманиты».

Ответ: из его слов понимается, что ’альманиты лучше ихвановцев. Ахмад аш-Шаброви, комментируя его слова, сказал: «Насколько бы не погряз мусульманин в заблуждение и нововведение, может ли он быть ахбас (сквернее) кяфира?! Исходя из выражений Абу Бакра и смыслов, на которые они указывают, а в расчет принимаются не только выражения речи, но их значения – на что они указывают, становится очевидным положение Абу Бакра в отношении ’альманитов, что они превосходят ихвановцев.

Затем он говорит:

فهل من قال إن الإخوان أضر من اليهود و النصارى فقد قال إن اليهود والنصارى خير وأفضل من الإخوان؟!

«Если кто-то скажет, что ихвановцы вреднее, чем иудеи и христиане, разве он этим сказал, что иудеи и христиане лучше и превосходнее ихвановцев?».

Ответ: во-первых, он не упоминает в данном контексте слово **«ахбас»**, которое он употребил в первый раз. Если вопрос поставить так, как изначально был поставлен Абу Бакром, что ихвановцы более вреднее и ахбас (сквернее), чем ’альманиты, то есть исходя из его слов, скажем: ихвановцы ахбас (сквернее или грязнее) христиан и иудеев, что вы из этого поймете? Ответ очевиден. Во-вторых, если он имеет в виду под словом ’альманиты, как он сам на это указывает, что они мусульмане – то есть: мута’альминун (которые по причине невежества или ослушания находятся под влиянием ’альмании), и они у него – ослушники и даже не нововведенцы, то почему он сейчас цепляется за слова шейха Мухаммада ибн Ибрахима, что якобы он возводит ложь на Абу Бакра по причине его слов, из которых понимается то, что ихвановцы хуже ’альманитов? Ведь если ’альманиты у Абу Бакра всего

---

(3) المواضع الماضية كلها في الشريط رقم 36.

лишь ослушники, грешники и даже не являются мубтади'а, то они у него сунниты, саляфиты (просто в пиджаках и галстуках, без бороды и камиса), то в чем проблема для него в его словах, что ихвановцы хуже, чем 'альманиты – обычные грешники в понимании Абу Бакра? Проблема в том, что Абу Бакр либо не понимает до конца того, что выходит из его головы, как об этом говорит шейх Мухаммад ибн Ибрахим, да сохранит его АЛЛАХ, **либо в том, что Абу Бакр прекрасно понимает, что 'альманиты кяфиры, и то, что они не могут быть в основе лучше ихвановцев – заблудших мусульман, однако он играет умами людей.** Это говорит о том, что Абу Бакр знает о куфре 'альманитов и то, что они в корне не могут превосходить мусульман, даже если они будут из заблудших, то почему он упорствует и изо всех сил на протяжении десятка часов возглашает о том, что многие 'альманиты, даже большинство из низ, все они – не кяфиры?!!!!!! Это и есть его тальбис (запутывание) – введение людей в заблуждение в отношении 'альманитской идеологии. Да очистит АЛЛАХ саляфитский призыв от произнесенных им слов в адрес благословенного манхаджа.

Итог сказанного: достаточно того, что Абу Бакр упорствует на своем заблуждении в отношении 'альманитов, чтобы предостеречь от него русскоязычных мусульман. В свое оправдание он распространяет следующее: якобы он имеют в виду невежественных людей относительно 'альмании или не дозволяющего эту идеологию, и что не каждый совершающий неверие есть кяфир и т.д. На это сомнение мы ответили тем, что в данных случаях – невежественный именуется джахилем, а не дозволяющий, но совершающий – фасиком, но они не 'альманиты, а всего лишь мута'альминун – впавшие под влияние 'альмании и несущие в себе часть этой скверной идеологии. Помимо этого против Абу Бакра выступают другие доводы: **(1)** Он в одном месте говорит, что 'альманиты – всего лишь ослушники, даже не нововведенцы (в данном случае он имеет в виду мута'альминун, а не 'альманитов, хотя называет их по ошибке 'альманитами), в другом месте он не согласен со своими первыми словами, смысл которых указывает на то, что 'альманиты в его понимании лучше ихвановцев. Вопрос: **если 'альманиты в его понимании представляют из себя только мусульман-ослушников и ничего более, а ихвановцы –**

мубтади'а, то почему он сейчас не считает 'альманитов лучше ихвановцев?! Ведь 'альманиты, по его мнению, всего лишь ослушники, а ослушники вне сомнения лучше нововведенцев. Ответ прост: он запутался в своих же словах, и **это несомненно указывает на то, что он прекрасно понимает, что 'альманиты – кяфиры, и они не могут быть лучше заблудших ихвановцев, в общем представляющих из себя мусульман, и они не могут быть ахбас (сквернее) первых – 'альманитов. Тогда почему он защищает 'альманитов и путает людей?!** Либо он до конца не понимает сказанного им, либо ошибся и не хочет признать этого и защищает свою позицию, либо его цель – запутать людей в отношении 'альманитов и их идеологии. Как минимум, в его словах есть угроза для слушающих и читающих его, посему необходимо предостерегать от него, дабы спасти саляфитский манхадж и защитить мусульман от представляемой им опасности. **(2)** Абу Бакр в отношении 'альманитов использует частный такфир: многих оправдывает либо невежеством (произрастающим из отсутствия донесения до них доводов), либо отсутствием у них истихляль (того, что они не считают 'альманию дозволенной), и, в конце концов, называет мусульман-мута'альминун - 'альманитами, а касательно ихвановцев он использует общий табди' (вынесение решения об их нововведении), среди которых есть знающие и не знающие (например, из некоторого числа невежественных повстанцев) – они у него все до одного нововеденцы; и вместо того, чтобы сказать в общем, что 'альманиты кяфиры, называет их мусульманами, то есть: применяя в отношении первых частное решение, а в отношении вторых – общее, он путает людей и осуществляет свой тальбис. **(3)** Он по-прежнему упорствует на том, что он в окопе ненависти с 'альманитами (имеет в виду: с мута'альминун, людьми, частично несущими в себе 'альманитскую идеологию). Как говорилось выше, среди мута'альминун также есть и ослушники и нововведенцы (суфисты, аш'ариты, матуридиты, джахили и другие), **разве дозволено настоящему саляфиту объединяться с кем-либо помимо саляфитов?!** Нет и еще раз нет, пречист саляфитский манхадж. Метод Абу Бакра в борьбе с ихвановцами и его упорство на своих ошибках противоречит саляфии и ее приверженцам.

Мы не придираемся к самой личности Абу Бакра и не покушаемся на его честь, пусть АЛЛАХ направит его к правильному пониманию наших слов, мы всего лишь указываем на то, что из его слов понимается ложь в отношении Истины, независимо от того, произносил он их, желая этого или нет. В чем именно заключается проблема, истекающая из понимания произнесенным им неоднократно слов, и к каким последствиям они могут привести мусульман, следующих за Абу Бакром?

Ответ:

1) Последователи Абу Бакра и прислушивающиеся к нему из-за его слов могут иметь убеждение, что ’альмания в основе не куфр, что ’альманиты или большинство из них, или многие из них, или часть их, или хотя бы один из них – не являются неверными, якобы они всего лишь ослушивающиеся. Известно, что ахлю с-сунна уа ль-джама’а в вопросах Имана находится в середине между мурджиъитами и такфиристами. Такфиристы выносят такфир за те дела, которые не достигают уровня большего неверия, а мурджиъиты не выносят такфир даже тем, кто заслуживает такого постановления своими действиями, достигшими большего куфра, как, например: ’альмания – отделение религии от власти, жизни людей и т.д. Не вынесение такфира в данном случае из ирджаъ.

2) Такфир – право АЛЛАХа, и мы, вынося такфир, лишь выносим то постановление, которое пришло от АЛЛАХа, и, таким образом, наше постановление соответствует шариатскому постановлению. А постановление тех, которое основывается на том, что понимается из слов Абу Бакра, не соответствует шариатскому постановлению. Комментируя это простым языком: шариат АЛЛАХа говорит, что ’альманист – кяфир, а Абу Бакр говорит: «Он не кяфир, а ослушник». Это может выглядеть со стороны прислушивающихся к Абу Бакру как возведение лжи на Самого АЛЛАХа и Его шариат. СубъханаЛЛАХ!

3) Прислушивающиеся к Абу Бакру из простых мусульман могут подумать, что ’альмания вовсе не является куфром и что она всего лишь ослушание, и, не дай АЛЛАХ, возьмут себе идеологию

’альмании, посредством чего могут впасть в неверие, сами того не подозревая.

4) Люди из числа хавариджей могут сказать: «Вот, посмотрите на них, на саляфитов, они даже ’альманистам – кяфирам – не делают такфир». Другие могут понять из слов Абу Бакра, что ’альманист не заслуживает такфира, и разочаруются, таким образом, в саляфии и уйдут в горы или аль-ка’иду или в ИГИШ в конце концов. Представляете теперь, какой это УДАР ПО САЛЯФИИ!!

1. Принижение Абу Бакром степени книг шейху ль-Ислама ибн Теймийи, ибн аль-Каййима и ибн Касира

Абу Бакр говорит в своих опровержениях: *«Что касается ахли с-сунны, особенно требующих знание в местности Даммадж или в Йемене, то они заняты тем, что сказал АЛЛАХ, сказал Его посланник, они почти не выходят из этого, сколько же из книг ибн аль-Каййима (да помилует его АЛЛАХ) и ибн Касира (да помилует его АЛЛАХ) и имамов Ислама из ахли с-сунны и саляфитов, сколько же из книг могут освободить от них, от знакомства (الإطلاع عليها смотрения) с ними «сказал АЛЛАХ в своей Книге, сказал Его посланник в сахихе аль-Бухари, в сахиде Муслима и в других достоверных хадисах», напротив, это на самом деле!!! Значит: я не могу познать совместность АЛЛАХа и утверждение этого качества*[4]*, кроме как прочитав всю речь шейха ль-Ислама, и всю речь ибн аль-Каййима, и всю речь ибн Касира, и всю речь имамов Ислама? В таком случае мусульмане не познают свое вероубеждение, разве не так?»* Этими словами Абу Бакр осуждает шейха Мухаммада ибн Ибрахима за, что он читает на своих уроках книги этих выдающихся ученых. В ответ мы признаемся, что шейх действительно читает книги этих выдающихся ученых, но вместе с ними читаются Священный Куръан с толкованиями и хадисы нашего пророка, ﷺ, из сахиха аль-Бухари, сахиха Муслима, муснада Ахмада ибн Ханбаля и многие другие. Достоверные сборники Бухари и Муслима читаются в круговую, то есть

[4] - Абу Бакр имеет в виду, что АЛЛАХ вместе со своими творениями своим Знанием. Что касается Сущности Всевышнего АЛЛАХа, Его Имен, Качеств и Деяний, то Он выше всех земель и небес, вне всех творений, отделен от всего мироздания, в том числе и наивысочайшего и великого Трона.

повторяются вновь и вновь, кроме того они передаются с указанием на иснад – цепочку передач, которая восходит через шейха Раби'а аль-Мадхали, хафизаху ЛЛАХ, к имамам аль-Бухари и Муслиму, уроки записываются. АльхамдулиЛЛЯХ. Что касается Абу Бакра, то нам до сих пор не было ведомо – читаются ли вообще в его маджлисе хадисы? Пока мы видели только **его** свыше семидесяти семи часов слова, которые он изо всех сил изливает на саляфитов и их манхадж, спасая 'альманитов или мута'альминун. Может Абу Бакру стоило бы отказаться от своих долгих и утомительных слов, а лучше привести против шейхов «Сказал АЛЛАХ» и «Сказал Его посланник», привести довод, два из Куръана и Сунны на *заблуждения* шейхов (если они имеются), и все! Не было бы нужды надрывать свой голос, и не было бы проблемы у его русскоязычных последователей переводить его речь, а то они уже полтора года не могут перевести ее, хотя бы вкратце. Или у Абу Бакра нет довода??? Затем он упоминает о шейхе Мукбиле, рахимаху ЛЛАХ, и других ученых и имамах, что они составляли свои произведения, упоминая лишь хадисы и краткое понимание их, и говорит: *«И не было у них ни болтовни (ثرثرة), ни быстрой и напыщенной речи (تشدق - высокопарная речь), ни многоречия (كلام كثير) !!! Поэтому мы любим быть похожими на них в чтении Речи АЛЛАХа и в чтении хадисов посланника АЛЛАХа, мир ему и благословение АЛЛАХа»*. Обратите внимание на его слова, соответствуют ли они действительности? У кого на самом деле многоречие? (80 лекций опровержений против саляфитов, в то время когда у него не было ни опубликованных лекций по таухиду, ни по акъиде, ни по фикху, ни опровержений рафидитам, ни суфистам, ни му'тазилитам, ни аш'аритам, ни даже ихвановцам). СубъханаЛЛАХ! Ахмад аш-Шаброви в опровержении ему говорит: «Кто читал и ознакомлен с книгами шейха ль-Ислама и ибн аль-Каййима и т.д., тот прекрасно знает, что их книги в основном не выходят за пределы того, что сказал АЛЛАХ и Его посланник, ДА БЛАГОСЛОВИТ ЕГО АЛЛАХ И ПРИВЕТСТВУЕТ, напротив, они поясняют именно то, что пришло в Куръане и Сунне, как именно надо понять Их. Они опреовергают те сомнения и болезни их времен своим здоровым (соответствующим Куръану и Сунне) пониманием,

посредством чего у мусульман только улучшится понимание Книги Всевышнего и Сунны Его посланника, ﷺ. (…) Если он осмелился выразить такое в отношении книг выдающихся ученых того времени, то что он скажет относительно книг шейха аль-Альбани, шейха ибн База и шейха ибн ’Усаймина?» Известно из хадисов, что Куръан – Речь АЛЛАХа, а Речь АЛЛАХа несотворенная (за исключением чернил и листов, также речевого аппарата человека, его голоса), ибо Речь Его – Качество Его, а Качества АЛЛАХа не сотворены. Но впоследствии появились люди, которые начали говорить, что Речь АЛЛАХа – это изафетное сочетание, подобное другим выражениям: Кааба – дом АЛЛАХа, или Мухаммад, ﷺ, пророк АЛЛАХа, дом и пророк – сотворены, эти выражения присоединяются к Прекраснейшему Имени АЛЛАХа, и это придает им только почетность. Это же они увидели и в словах: Речь АЛЛАХа, якобы данное словосочетание указывает на почет Речи, но оно вовсе не является несотворенным. Великие ученые, из них Ахмад ибн Ханбал и многие другие, вынуждены были опровергать это великое нововведение и говорить слова, которые прежде в этом виде не приводились ни в Куръане, ни в Сунне. Разве у нас и у людей того времени не было нужды в словах этих великих ученых, отстаивающих правду и т.д. мало того, многие из них погибли за эти слова, чтобы до нас сохранилась истина в отношении Речи АЛЛАХа, дабы мы были счастливыми. В наше время шейхи аль-Альбани, ибн Баз, ибн ’Усаймин ясно указали на современные проблемы: коммунизм, который пытался просочиться в исламские страны, мазхабизм, имевший свое место во всех исламских странах, мало того они совместными усилиями одержали победу над этими явлениями и спасли умму от многих проблем и несчастий. Сегодня многие ученые открыто борются с новым и более страшным явлением – ’альмания, которое явилось в исламскую среду под именем Ислама, носители этой идеологии, по мнению **некоторых людей**, являются мусульманами, так как они читают намазы, постятся: поклоняются в мечетях и в месяц Рамадан – АЛЛАХу, они ведь только в государственных делах или в обыденной жизни не поклоняются АЛЛАХу. СубъханаЛЛАХ! Смотрите, справедливый

читатель, разве речь ученых, основанная на доводах от АЛЛАХа и Его посланника, ДА БЛАГОСЛОВИТ ЕГО АЛЛАХ И ПРИВЕТСТВУЕТ, и поясняющая именно то, что от АЛЛАХа пришло и Его посланника может называться «сарсара» или «ташаддук» - болтовней, напыщенностью и многоречием?!

2. и 4. Чрезмерность Абу Бакра в отношении шейха Раби'а аль-Мадхали и его непристойность относительно шейхи Яхйи аль-Хаджури, да сохранит их обоих АЛЛАХ.

В своих записях Абу Бакр возвеличивает шейха Роби'а ль-Мадхали, говоря о нем, что *он один – лучше, чем вся алляджнату д-даима (постоянный комитет по религиозно-научным фетвам) от начала до конца, а также лучше, чем шейх Мукбиль, лучше, чем шейх аль-Фаузан.* Мы не сомневаемся в достоинствах и тех заслугах, которые присуще шейху Роби'у, любим его и уважаем. Проблема не столько в возвеличивании Абу Бакром шейха Роби'а, сколько в его **принижении шейха Мукбиля, шейха Салиха ль-Фаузана, шейха Яхйи ль-Хаджури.** Шейхи Мухаммад ибн Ибрахим и Маджид аль-Мударрис говорят, что в этих словах есть принижение и умаление ученых. Абу Бакр говорит, что ***шейх Яхйя ль-Хаджури из уровня тех людей, которые всего лишь являются учениками учеников шейха Роби'а, или даже меньше этого***, то есть ученик учеников учеников шейха Роби'а. Смотрите на другие его слова: *«Он (шейх Раби' аль-Мадхали) более знающ, чем кто-либо помимо него (из ученых нашего времени), он более знающий, чем аль-Фаузан, да а'лям (более знающ), Ислам – это Книга и Сунна, нет остановки у книг аль-Ханабиля и чтения их!!!* (имеет в виду: не стоит останавливаться у книг ханбалитов, - этими словами Абу Бакр касается и шейха аль-Фаузана)*, не стоит учить их и обучать им!!!* Затем Абу Бакр побуждает шейха Яхйю аль-Хаджури отменить свою книгу «Мафариду с-сахаба», говоря: *«Подобное этой книге, не нужды писать ее, в то время когда из нее понимается ложь, ведь книга не усваивается. Когда есть возможность оставить ее (эту книгу), вернуться от нее и исправить то, между мной и этим большим имамом в наше время, шейхом Раби', а разве не является это ваджибом (обязательным). Конечно, это будет обязательным!»* Теперь

понимаете, почему до сих пор русскоязычные последователи Абу Бакра, которые кормятся там у него, до сих пор не изволили переводить слова своего учителя из Мансуры[5].

АЛЛАХ, Свят Он и Могуч, оповестил нас о появлении на земле первого многобожия. Это произошло во времена Нуха, мир ему, именно по причине чрезмерного возвеличивания праведных людей. Чрезмерность Абу Бакра в отношении шейха Роби'а не является ширком, но может послужить тем, что люди примут по причине этих слов Абу Бакра шейха Роби'а как довод и примут от него все, даже то, что он высказал по отношению к шейху Яхйя[6], что было в свое время распространено в интернете, и пойдут за этими словами вслепую, не имея на то доказательств, затем они пойдут вслепую и в других вопросах, впоследствии чего возьмут себе этого ученого в качестве господа (как поступили подобным образом до них христиане, взявшие своих монахов себе в качестве господ тем, что не спрашивали у них довода. СубъханаЛЛАХ, ведь только Один АЛЛАХ достоин того, чтобы Его не спрашивали, а все Его рабы непременно будут спрошены). Своим чрезмерным возвеличиванием шейха Роби'а или принижением положения шейха Яхйи Абу Бакр указывает на новый манхадж в отношении ученых, а **они – маяки для нас** в наше время, чтобы не заблудиться и не свернуть с прямого пути. Все, причисляющие себя к вере, говорят: мы верим в Бога. Но только те из них являются мусульманами, которые приняли то, что Мухаммад – Посланник АЛЛАХа, да благословит и приветствует его и его семью

---

[5] - При этом Абу Бакр пытается навязать людям, якобы шейх Мухаммад ибн Ибрахим, да укрепит его АЛЛАХ, являеется противником шейха Раби' аль-Мадхали, да сохранит его АЛЛАХ, якобы шейх Мухаммад подобен Абу Юсуфу аль-Джазаири или 'Абду ль-Хамиду аль-Джухани, обвинимшим шейха Раби' в ирджаъ, что является абсолютной неправдой. Напротив, шейх Мухаммад один из первых, кто защищал выдающегося шейха нашего времени, в отличие от Абу Бакра. Мы до сих пор не видели и не слышали его защиту ни в адрес шейха Раби', ни в адрес шейха Яхйи аль-Хаджури, да укрепит АЛЛАХ их призыв. Ранее нами на русский язык были переведены критические работы самого шейха Раби' аль-Мадхали по отношению к аль-Джухани, а также дважды переводили слова шейха Мухаммада ибн Ибрахима в защиту шейха Раби' без каких-либо излишеств по отношению к ученой личности. Со стороны Абу Бакра мы видим чрезмерность в адрес шейха Раби', но почему-то он пытается защитить себя в многократных записях, оставляя в стороне незащищенное им право вышеуказанных шейхов. Почему бы ему не выступить подобным количеством лекций или хотя бы одной-двумя самостоятельными записями в защиту уважаемых ученых?

[6]- Если мы также взглянем на официальный сайт шейха Робиа, то найдем его заполненным критикой в адрес различных нововведенцев и отклонившихся людей, таких как: аль-Халяби, Абу Хасана аль-Ма'риби, 'Абдуль-Хамида аль-Джухани и многих других, но мы не найдем ни единого слова в адрес шейха Яхйи аль-Хаджури. Поэтому говорить, что шейх Роби' предостерегает от шейха Яхйи, будет не официальным.

АЛЛАХ. Все мусульмане и те, кто прикрывается именем Ислама, как рафидиты и другие, называют себя последователями Мухаммада, да пребудет над ним мир и благословение АЛЛАХа. Имам Ахмад ибн Ханбал является авторитетом во многих кругах, многие суфисты упоминают имя шейху ль-ислама Ахмада ибн Теймии, но ненавидят другого шейху ль-исляма – Мухаммада бну ’Абду ль-Ваххаба. ИГИШ же причисляет себя не по праву к призыву шейха Мухаммада ибн ’Абду ль-Ваххаба, к наследию которого, разумеется, они не имеют причастности, но разве ИГИШевцы любят следующих шейхов: аль-Альбани, ибн База, ибн ’Усаймина, которые уже указали на заблуждения современных хавариджей и их методы и предостерегали от них. Многие хизбисты используют выражения шейхов: аль-Альбани, ибн База, ибн ’Усаймина, но они не любят шейха Роби’а, ибо он указал на их болезни в своих критических работах, болезни, которые еще не имели яркой выраженности во времена более ранних ученых, посему они и не говорили об этом. Сегодня есть такие, которые претендуют на то, чтобы быть саляфитами, прикрываются шейхом Роби’ом, но не любят или недолюбливают шейха Яхйю аль-Хаджури, который в свою очередь четко указал на современные признаки, по которым можно определить приверженность человека страстям (хизбии). АЛЛАХ испытывает сегодня многих мусульман на предмет саляфии: принял ли ты саляфию убеждением? Если да, то подтвердишь ли ее словами? Если да, то будешь ли делать дела в соответствии с этим? Если да, то **полностью и в любой ситуации или нет? и последуешь ли за доводом или просто за словами людей?** Поэтому, во все времена АЛЛАХ испытывает людей на предмет таухида, на предмет следования Сунне, и, наконец, на предмет саляфии (*приняли ли вы, о, читатель, да смилуется над вами АЛЛАХ, доводы, которые мы приводим, или же вы слепо следуете за словами людей?!*). Как сказал имам аш-Шатыби: «Причиной того, что целые толпы людей вышли с прямого пути сподвижников и таби’инов и заблудились, стало то, что они стали опираться на слова людей и отвернулись от довода» («аль-И’тисам» 1:536). Нет проблем в возвеличивании шариатских знаний, тем более знаний об АЛЛАХе, которые приобрел ученый, но проблема в возвеличивании самой личности ученого, который есть махлюк – сотворенный; и проблема в принижении другого ученого, который

также несет в себе шариатские знания, и, принижая его, принижается знание об АЛЛАХе. Посему мы выступаем в качестве защиты шейха Раби’ и шейха Яхйи против Абу Бакра из-за его чрезмерного возвеличивания одного и принижения им другого, пока они оба на Истине, мы будем защищать их и приближаться посредством этого к АЛЛАХу.

Мы указали только на малую часть слов Абу Бакра, внимательный и искренний слушатель обнаружит в его опровержении и многое другое, что может не вместиться в рамки разумного и соответствующего благословенному манхаджу. К примеру:

5. Его обзывания и ругательства в адрес уважаемых шейхов:

- *-"الكذاب".*
- *-"الخبيث".*
- *-"الفاجر".*
- *-"الباغي".*
- *-"المشؤوم".*
- *"باغ جويهل أنوك". 64 د 8*
- *"فيك شبه بالمنافقين يا محمد بن إبراهيم".*
- *"هذا الباغي فيه شبه بأعداء الرسل".*
- *"ما أشبهك يا محمد بن إبراهيم باليهود الذين وصفهم الله بأنهم سفهاء".*
- *"فيك ميل إلى محبة الكثرة حولك يا محمد بن إبراهيم التي لا تنفعك الآن".*
- *"يا أشباه المشركين" [7].*
- *"امصص بظر التعصب والجهل والهوى والافتراء والبهت والكذب والبغي والكيل بمكالين والوزن بميزانين، عض الحجارة" [8].*
- *"امصص بظر الفجور ففحورك تحت أقدامنا" [9].*
- *"فتحت على نفسك النار يا محمد بن إبراهيم".*
- *"إنها لعورة غليظة يا محمد بن إبراهيم، ننشرها على رؤوس الأشهاد" [10].*

---

[7] الشريط"45".

[8] الشريط"51" د 21.

[9] الشريط"52" د 20.

[10] الشريط"37" د 11:40.

- -دعاؤه على الشيخ محمد بن إبراهيم بأن يُفَضَّ مجلسه فيقول: *"نسأل الله بأسمائه الحسنى أن يفض مجلسكم"* ، ويقول: *"اللهم كما فضضت ميدان النهضة وميدان رابعة*[11]*، ففض هذا المجلس بعزتك وقوتك يا حكيم، يا عزيز، يا قوي، يا قدير، حتى تُرفع الآصار والأغلال عن المنهج السلفي وأهله"* .[12]
- *"محمد بن إبراهيم صاحب الحمامات"، و"محمد الحمَّامِي"، و"باغي الحمامات"* [13].
- *"اعاذكم الله يا طلاب العلم أن تبقوا دائما في الحمامات أسأل الله أن يخرجكم من الحمامات إلى أرض السعة وإلى أرض الطهر في أرض الله الواسعة الشاسعة". 62 د 55*
- ويقول: *"متى تخرج من الحمامات ؟! طال عيشكم فيها ! طاب عيشكم فيها ! فامكثوا ما شئتم فإنا سالكون درب تطهير تلك الحمامات بفضل الله سبحانه وتعالى وكل إنسان ياوي إلى ما يحب"،64 د 15*
- *"نسأل أن يطهر أرض القبة من هذا الفهم الذي يعود بالوبال أول ما يعود على صاحبه". 64 د 20.*
- *"الحمامي زعيم الفرقة الحمامية الجديدة التي جاوزت حدود الحدادية". 63 د 44*
- -دعاؤه على الشيخ محمد بـ*"أثخن الله عينه وأقض مضجعه"*.
- تلقيبه للشيخ محمد ومن معه من طلاب العلم بـ*"الفرقة الحمامية"* فيقول: (*على أننا رأينا من البغي من محمد بن إبراهيم ما رأينا بحيث لا يكون أهلا للحكم على الرجال هذه حقيقة ليس أهلا للحكم على الرجال* ***فعنده من الغلو ما عنده بما يفوقون به الحدادية*** *حتى إنه ليصح عندي أن يلقبوا بالحمامية إذا فهي فرقة جديدة الحمامية فرقة جديدة على وزن الحدادية)* [14].
- *"ليست دعوتكم في القاهرة على وفق الكتاب والسنة والأخلاق الحسنة"*.
- يقول عن الشيخ محمد والشيخ ماجد أنهما *" أضر على المنهج السلفي، وعلى الإسلام وأهله من أمثال هؤلاء الخوان المفلسين، ومن أمثال أدعياء السلفية الكذابين، وأضرُّ من أمثال الذين كانوا معتصمين في ميداني رابعة والنهضة"* [15].
- *"السلفية منهم براء"*.
- *"نحن في أيام التشريق، ولا بأس أن نضحي بمحمد بن إبراهيم في مثل هذه الأيام، والحمد لله أننا لم نعدم أضحية"*.
- *"أطبق الهوى على قلبه وأعماه"*.
- *"رجل حرم الرفق"!!!.*

---

[11] الشريط "48" د 26:22.

[12] الشريط "48" د 26:22.

[13] "الحمامي" نسبة إلى الحمامات، وذلك لأن مكان مركز الشيخ محمد في منطقة اسمها "حمامات القبة"، فيتهكم بذلك.

[14] الشريط "62" د 5.

[15] هذا مع تقريره قبل ذلك أن ضرر الإخوان المسلمين أشد من ضرر اليهود والنصارى، إذن فضرر الشيخ محمد والشيخ ماجد أشد من ضرر اليهود والنصارى!!!، فأي ظلم وبغي بعد هذا عند أبي بكر بن ماهر، وحسبنا الله ونعم الوكيل.

Перевести все эти ругательства не повернется язык. Посему, кому ведом арабский язык, прочтет и поймет каково положение Абу Бакра, и что именно он хочет этим добиться, разве можно достичь довольства АЛЛАХа излишеством и неподобающими истинному саляфиту ругательствами? Для тех, кто не понимает арабский, переводим некоторые из его слов: *«Лжец, скверный, непристойный, домогающийся незнайка и глупец. В тебе есть сходство с мунафиками. В нем есть сходство с врагами посланников. Как же ты похож на иудеев, которых АЛЛАХ описал, что они глупцы! О подобный многобожникам! Соси базр (клитор) фанатичности и невежества, и страсти, и возведения лжи и..., и и..., и и...»* Называет шейха Мухаммада и его учеников *хаммамитами* (марказ шейха находится между двумя остановками метро: «Кубри ль-Кубба» и «Хаммамату ль-Кубба», последнее слово в переводе на русский язык означает купола или ванные купола, Абу Бакр и его сторонники хотят выставить нас как «Ванные» или «Банные»). Абу Бакр считает шейха Мухаммада *хаддадитом, даже более вредным для саляфитского манхаджа и Ислама, нежели ихвановцы и псевосаляфиты, более вредным, чем вышедшие на площадь повстанцы*. Говорит, что *саляфия к ним: Мухаммаду ибн Ибрахиму и Маджиду аль-Мударрису не причастна.* Говорит: *«Мы в дни ташрика, так давайте принесем в жертву Мухаммада ибн Ибрахима в эти дни».* Говорит, что *у шейха Мухаммада нет рифка (доброты)*, что же из доброты после этих слов осталось у Абу Бакра? Посмотрите на его мольбу против шейха Мухаммада и его учеников: *«Просим АЛЛАХа, чтобы Он расправился с ними подобно тому, как расправился с повстанцами на двух площадях»* - **он просит у АЛЛАХа для них смерти**. АЛЛАХу ль-Муста'ан. Абу Бакр превзошел даже Расляна, который в своих критических лекциях описывает чье-либо кривое лицо, или упоминает чей-то крупный живот, в другом месте говорит о кишках или заднем проходе[16], другой якобы сосет шиитское молоко из груди своей матери, про третьего говорит, что он подобен соплям, которые если оставить, то они причинят тебе неприятность, если их стряхнуть рукой, то можно об них испачкаться, или говорит про другого, что он ходит на большой стул через ротовую полость. Что это? Опровержение нововведенцам

[16] - Извиняюсь за выражения.

или издевательство над творением АЛЛАХа?! АЛЛАХ сотворил кого-то с красивым лицом, кого-то может с кривым. Это ругательство в адрес действия АЛЛАХа – Он творит каждого как пожелает. Необходимо опровергать нововведение и заблуждение человека, почему говорить о качествах, к которым не причастен человек, почему ругаться такими выражениями? Разве шариат этого требует от нас? Разве посланник АЛЛАХа, мир ему и благословение АЛЛАХа, поступал таким образом? Это лишний раз указывает на их бессилие и слабость в опровержении. Подобные методы применяют слабые люди и неспособные опровергнуть достойным и научным образом. Опровергающий должен представлять интересы шариата, должен представлять в своем лице именно то, что АЛЛАХ хочет, прибегая к подобным ругательствам и непристойностям, он умаляет шариат и религию АЛЛАХа, умаляет достоинство, в конце концов, кого?.. Пречист и Далек шариат АЛЛАХа от их непристойных и чрезмерных выражений!

6. Подстрекательство Абу Бакра государственных структур против шейха Мухаммада ибн Ибрахима и его учеников.

Он говорит: *«Я хочу обратить внимание государства, да сохранит его АЛЛАХ, чтобы оно занялось подобными этим требующим (знания) там (имеет в виду учениками шейха Мухаммада ибн Ибрахима) и их имущественными делами, каковы их финансовые отношения (...)* Вкратце говоря, Абу Бакр наводит на нас подозрение, якобы мы инвестируемся нововведенцами Египта или зарубежных стран. Он говорит: *«Пусть посмотрят, откуда у них эти деньги, или они из Катара, или (они получают их) от приверженцев страстей (нововведенцев) страны двух оберегаемых мечетей (Мекки и Медины), или от приверженцев страстей Египта, пусть посмотрят: откуда у них имущество?»* (см.: все переведенные слова Абу Бакра, в т.ч. и непереведенные, прилагаются к статье на языке оригинала).

В ответ мы говорим, что шейх Мухаммад ибн Ибрахим, да укрепит его АЛЛАХ на истине, не оставил ни одного нововведенца в Мисре и за его пределами, кроме как он остерегал от каждого из них и говорил о них, порицал их и их бид’а, как же после всего этого порицания в их адрес и предостережения от них он мог брать или просить что-то у

них?! Шейх не оставляет ни одного из приверженцев страстей, и это указывает на его четкую позицию и саляфитский манхадж. Кроме того, у шейха, в отличие от псевдосаляфитов, нет ни благотворительного фонда, ни какой-либо причастности к этому. Он считает их неразрешенными (выпрашивать деньги у людей с целью призыва и т.п.) как в убеждениях, на словах, так и на делах. Что касается нашего оппонента, Абу Бакра, то он оказался не в состоянии привести веский довод на выход из саляфии опровергаемых им шейхов Мисра, ему ничего не осталось, кроме как натравливать на нас предохранительные органы и полицию. По милости АЛЛАХа представители власти не приняли вслепую обвинение Абу Бакра в наш адрес, провели свое расследование посредством опроса некоторых учеников шейха Мухаммада ибн Ибрахима, опроса близ живущих к нашей мечети жителей, и убедились, что обвинения Абу Бакра в наш адрес в ихвании или «хаммамии» являются ложными и необоснованными. Подобно ему поступил в свое время сын Мухаммада Саида Расляна[17] – АбдуЛЛАХ, который пожаловался местной службе безопасности на марказ шейха Мухаммада ибн Ибрахима, якобы он причастен к организации «аль-Ка'ида» (– из сообщений шейха Мухаммада ибн Ибрахима, которому сообщили об этом службы при проведении допроса). Таков путь приверженцев страстей и бессильных людей, которые не способны обосновать свои обвинения, в связи с чем они прибегают ко лжи, фальсификации или тому подобным вещам. Вся слава и хвала АЛЛАХу, Который знает о непричастности шейха к «аль-Ка'иде», ихвановской партии и прочим хавариджам.

7. Упорство Абу Бакра на своем и непринятие им наставлений и отсутствие у него даже готовности отказаться хотя бы частично от своих ошибочных слов.

Он говорит: *«Я не откажусь (даже) от (одной) буквы из своих слов* (3-я кассета, мин.: 52). Когда ему было сделано наставление

[17] - Кстати Мухаммад Раслян считает, что благотворительные фонды в основе являются не дозволенными, однако если взглянуть на его действительность, то вы обнаружите, что у них есть благотворительный фонд под названием «аль-Джам'ийя ль-хъайрия аль-Фуркан», так написано на их пакетах с продуктами питания, которые они ежемесячно распределяют среди нуждающихся студентов.

относительно его слов о книгах шейха ль-исляма и ибн аль-Каййима, он сказал: *«В этом контексте, нет в нем умаления речи шейха ль-исляма, как об этом придет, нет в нем умаления (достоинства) книг имамов Ислама и ибн аль-Каййима и других»*. Вспомните теперь его слова относительно книги шейхи Яхйи аль-Хаджури, хафизахуЛЛАХ, «Мафариду с-сахаба», он сказал, что из его книги якобы может пониматься ложь (или умаление в отношении некоторых сподвижников)[18], и, следовательно, ему необходимо отменить эту книгу и отказаться от нее, но сам Абу Бакр не желает отказываться даже от одной буквы сказанного им в отношении ’альманитов, в куфре которых нет никакого сомнения. Вспомним упорство Абу Хасана аль-Маъриби, который подвергся критике со стороны шейха Раби’а аль-Мадхали за его слово «Гусаъ» (муть) по отношению к сподвижникам, и проблема аль-Маъриби заключалась в том, что он не хотел отказываться от своих слов, оправдывая себя тем, что он имел под этим словом нечто иное, но тем не менее шейх Раби’ не остановился и опровергал его до последнего, ибо проблема в том, что именно понимается из слова аль-Маъриби, а не то, что он имел в виду. Поэтому, что именно подразумевал Абу Бакр под понятием ’альмания и ’альманиты, не имеет значение, главное – что из его слов понимается, и понимается из его слов – ложь в отношении Имана – веры в АЛЛАХа и уединения Его в поклонении всегда во всем и везде и до самой смерти, и мы, предостерегая от него, предостерегаем людей от того, что истекает из его выражений.

Заключение

Шейх Мухаммад ибн Ибрахим говорит, что Абу Бакр не заслуживает доверия в том, чтобы от него перенималось религиозное знание, так как из его слов понимается ложь в отношении саляфитского убеждения и

[18] - Обвинения в адрес шейха Яхйи аль-Хаджури, хафизахуЛЛАХ, по науке хадисоведения можно опровергнуть отчасти тем, что за произнесенные ими слова по хадисоведению, за которые он подвергся критике, уже произносили до него шейх аль-Альбани и шейх мукбиль, да смилуется над ними АЛЛАХ. Кроме того, предисловие обвинения шейхом Раби’ аль-Мадхали, да сохранит АЛЛАХ ему жизнь, в адрес шейха Яхйи удалено из официального сайта шейха Раби’, и не обнародуется на сегодняшний день, альхамдулиЛЛЯХ.

манхаджа. Мы указали в настоящей статье на ошибочность его слов, и последствия, к которым они могут привести. Вопрос – почему о нем практически ничего не говорилось ранее? Ответ: потому, что он не выставлял свои религиозные работы на свет, кроме как изредка, и он находился в дали от внимания людей, и, следовательно, его положение было в полной мере неизвестным для обладающих знанием. Кроме этого, мы всего лишь указываем на опасность, к которой могут привести его слова. Многие из требующих знание: из Египта, Танзании, Малайзии и Саудии, в том числе и шейх Яхйя аль-Хаджури, - все они поняли то, что поняли мы, и увидели ту угрозу, которую представляют его слова. При этом Абу Бакр в свою очередь обвиняет шейха Мухаммада ибн Ибрахима в хизбии. Говорит, что в нем есть ихванство, и часто повторяет, что Мухаммад ибн Ибрахим и его последователи есть новая секта «хаммамия», также он сказал, что саляфия не причастна к ним, тем самым он выводит из саляфии шейхов, которых еще недавно считал саляфитами и хвалил их. Эти слова, конечно же, указывают на несогласие Абу Бакра с манхаджем, на котором вышеуказанные шейхи, соответственно у него теперь иные путь и методология (манхадж). Поэтому мы обращаемся к тем, которые говорят нам, где у вас довод на то, что от Абу Бакра не принимается знание, мы привели некоторые из доказательств, проявляя при этом к нему уважение. Однако вы – приведите довод на то, что саляфия не причастна к нам и что мы вышли из Сунны. Если мы на Истине, и вы отрекаетесь от нас и от того пути, которого мы придерживаемся, тогда на чем – вы?..

Воистину: всей хвалы достоин только АЛЛАХ – Господь всех миров!

Да восхвалит АЛЛАХ пророка Мухаммада, его семейство и сподвижников, и ниспошлет им мир.

Статью подготовил: Рудаль ’Абду ль-ВАХИД

Часть статьи была подготовлена: 26 октября 2015 года

(статья не выставлялась все это время с надеждой на то, что Абу Бакр и его последователи исправятся: оставят свои отклонения и откажутся от своих обвинительных слов в адрес уважаемых шейхов Мисра)

Исправлена и дополнена 27-го числа месяца ша’бан 1438 года (25 мая 2017 года). Мечеть «Фуркан» Каир, Египет.

Материалы, прилагаемые к данной статье:

1) аудиозапись с выборочными словами Абу Бакра об ’альмании и опровержения на ’альманию шейхов: Мухаммада Амана аль-Джами, Салиха аль-Фаузана.

2) Слова Абу Бакра на языке-оригинале, перевод на русский язык которых приведен в статье, с указанием на номер и минуту его аудио-лекции.